

DEMO

jaarg.

1

VERENIGING JONGE DEMOCRATEN
BEZUIDENHOUTSEWEG 195 DEN - HAAG
APRIL 1984 VIJF KEER PER JAAR

no.

2



Congres/4



Eisma / 11

Port betaald (Port Payé)

AMSTERDAM

WAARIN O.M.

CONGRESVERSLAG 4

Emancipatie 27

Referendum ? 29

Europese defensie.....14

mei interview :

DOEKE EISMA 11

COLOFON

DEMO is het officiële orgaan van de vereniging Jonge Democraten en verschijnt onder verantwoordelijkheid van het JD bestuur.

HOOFDREDAKTIE

Bram van Uchelen

REDAKTIE

Hein Bierman
Walter de Bruijn
Rengert-Jan Elburg
Edgar Hennis
Sylvia Luttik
Marc Roza
Eric van Schaik

De redactie behoudt zich het recht voor artikelen en/of brieven in te korten. Plaatsing betekent niet dat de inhoud de mening van de redactie tot uitdrukking brengt.

DEMO wordt gratis toegesonden aan leden van de Jonge Democraten.

Niet-leden kunnen zich abonneren dmv een minumbijdrage van f15,- per jaar, over te maken op giro 701386 tnv Penningmeester Jonge Democraten ovv "Demo".

DEMO verschijnt vijf keer per jaar.
Losse nummers à f2,50 op het redactieadres.

Jonge Democraten
Bezuidenhoutseweg 195
2495 AJ Den Haag.

DEMO redactie
Olympiaplein 65-IV
1077 CP Amsterdam.

Correspondentie, kopij en andere zaken betreffende DEMO via redactieadres.

DEMO jaargang 1-no. 2.
april 1984



jong & dynamies !

in dit nummer

principiële democraten..	3
JD motor nieuwe aanpak;	
Congresverslag.....	4
DEMO interview: Eisma...	11
European Defense	
Community.....	14
Het Nieuws.....	18
Trek de JD over de	
streep.....	20
JD met de D van duidelijk-	
heid graag.....	25
Eric.....	27
Hoe redelijk is het refe-	
rendum.....	29
Leuk geprobeerd.....	32
JD's TEE.....	35

DEMO redactie 4-84

PRINCIPIELE DEMOCRATEN

De fout zat in de procedure. De onduidelijkheid over waar Democraten in het politieke veld staan, ligt alle JD-ers als 'n wollen sok op de maag.

Dat wil zeggen: onduidelijkheid voor de man in de straat, de krant, de TV. Kortom: de buitenwacht.

Zelf weten we het donders goed en zijn het er ook roerend over ééns. Het bestuur heeft, terecht, hier nu voor eens en voor altijd een eind aan willen maken.

Daarom diende zij, in de overtuiging dat het van de grootste hoogmoed getuigt de mening te huldigen dat de plaatsbepaling van de JD niet in twee woorden te omschrijven is, een ontwerp Beginselverklaring met de duidelijkheidstoevoeging vrijzinnig democratisch in. Gelukkig een Beginselverklaring en gelukkig niet een van 253 woorden. Een Beginselverklaring omdat we principiële Democraten zijn. Vrijzinnig omdat we ondogmatisch willen zijn. Democratisch, omdat we niet ondemocratisch willen zijn. Zo makkelijk is dat.

In haar begrijpelijke enthousiasme nou eindelijk es van die heilloze grondslagendiscussie en god-weerwat voor een geneuzel af te zijn, heeft het bestuur echter verzuimd na te denken over hoe je zoiets in de Democratische familie moet laten aannemen.

Niet dus door zo'n in al z'n eenvoud en duidelijkheid geniale verklaring een uur van te voren het congres in de maag te splitsen. Als deze verklaring ruim van tevoren gepubliceerd was, waren we 3 maart eindelijk de grondniveaus der onduidelijkheid ontstegen. Maar helaas... Nou moeten we weer uitleggen dat we besloten hebben over 'n half jaar over de verklaring te beslissen. Tot vermaak en verwarring van de buitenwacht. Vrijzinnig democratisch is completer dan democratisch, duidelijker dan links-liberaal en uitstekend bruikbaar. ●

DEMO JD~CONGRES

GROOT ENTHOUSIASME OP EERSTE ALV

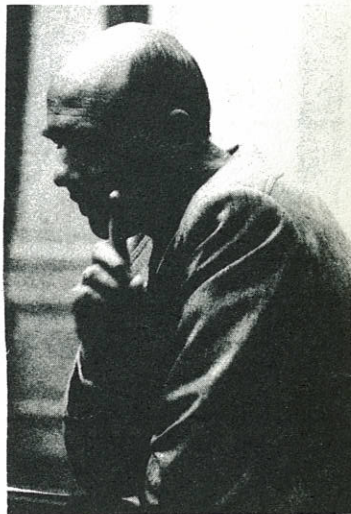
JD MOTOR NIEUWE AANPAK

"LAAT U NIKS WIJSMAKEN. D'66 IS EEN PARTIJ VAN DE LANGE ADEM. NIET ALLE MENSEN HEBBEN HET AL DOOR, MAAR ALS WE STRAKS 'N MEERDERHEID HEBBEN VAN 51%, 55 MAG OOK, DAN..." OPPERSPREEKSTALMEESTER ERWIN NYPELS, ZONDER TWIJFEL HET D'66 KAMERLID MET DE LANGSTE ADEM EN DE MEEST ENTHOUSIASMERENDE TOON, SPREEKT DE JONGE DEMOCRATEN MOED IN. "DIE DUIZEND LEDEN, DIE KOMEN ER WEL, EN SNEL OOK. DE JD IS DE MOTOR VAN NIEUWE IDEEËN EN EEN NIEUWE AANPAK. DE JD IS EEN WAAKHOND TEGEN OPPORTUNISME." TEGEN ZO'N BOMBARDEMENT IS GEEN CONGRES BESTAND.

Door Bram van Uchelen

Het oprichtingscongres van de zelfstandige D'66 jongerenorganisatie Jonge Democraten werd dan ook een onvergetelijke dag voor het aanwezige gedeelte van de "democratiese familie".

De ongeveer zeventig verzamelde JD-ers installeerden zich onder het genot van diverse, al dan niet volgens het vergaderreglement verboden roesmiddelen, in de grote zaal van Eik en Linde in Amsterdam.



NYPELS: "Jonge Democraten goed en onmisbaar."

Uiterst beschaafd trouwens, die JD-ers; hier en daar een colbertje, een enkele blazer. Veel nieuwe gezichten werden gesignaleerd, wat bewijst dat de 'papieren' groei van de Jonge Democraten ook een werkelijke groei betekent.

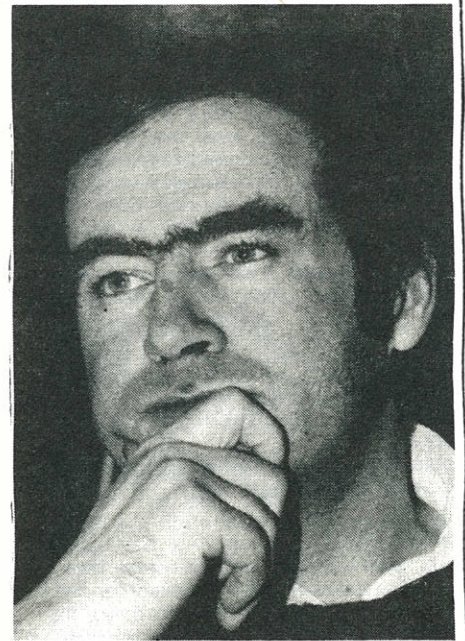
ZO EENZIGD BENT U NIET

Erwin Nypels zette uiteen waarom de JD goed en onmisbaar is: jongeren hebben de behoefte om in eigen kring van gedachte te kunnen wisselen en te discussiëren, der ouderen die alles beter weten; op die manier kunnen zich

Bob van den Bos:

"Ja, staat die oprichting van de JD nou niet haaks op de verrechtsing van de Nederlandse jongeren? Dat is maar gedeeltelijk waar. Het is opmerkelijk dat uit onderzoeken blijkt dat die verrechtsing vooral bij jongens plaats vindt. Meisjes daarentegen blijken veel meer in de richting van, laten we zeggen, het D'66 denken, tolerantie en dergelijke, te voelen dan jongens."

"Ik denk dat de mentaliteit van ieder voor zich en schoppen tegen al het andere, het verkeerd soort liberalisme, zichzelf overleeft. Het zal blijken dat je het niet red, als je het alleen maar in je eentje wil doen. Het zal blijken dat gebrek aan solidariteit de mensen zal opbreken. En dat zullen we als vrijzinnig-, eigenzinnig-, of wat voor Democraten dan ook moeten benadrukken."



politiek oriënterende jongeren dat doen zonder dat hen bepaalde standpunten worden opgedrongen.

Bovendien, zo stelde de ex-JOVD voorzitter, luisteren mensen makkelijker naar een bepaalde boodschap als die gebracht wordt door leeftijdgenoten. D'66 heeft, als een zelfstandige jongerenclub ter sprake kwam, lang geleden aan het 'pressiegroep syndroom'.

Nypels bond de JD op het hard niet als pressiegroep binnen de partij te gaan optreden, dat wil zeggen, niet uitsluitend. De Jonge Democraten dienen zich te bemoeien met alle aspecten van de politiek en niet alleen met zgn. jongerenzaken. Maar, "zo eenzijdig bent u niet, dat u alleen aan zichzelf denkt", aldus Nypels.

Nypels besloot zijn congresrede met een krachtige ondersteuning voor de door het bestuur ingediende beginselverklaring. "Deze beginselverklaring, en niet beginselprogramma, dat is essentieel, bewijst dat er ook principiële democraten kunnen zijn."

PROCEDURE GEVOELIG

Zoals te verwachten viel heersde ook op het eerste congres van de JD grote verwarring over alles waarover gestemd moest of zou kunnen worden.

Bij gebrek aan gedachtestreepjes (zeer geliefd bij de oudere democraten) concentreerden de moeilijkheden zich op de te volgen stemprocedures en de inhoud van hetgeen ter stemming te brengen.

De procedure gevoeligheid barstte in alle hevigheid los bij de behandeling van de beginselverklaring.

Zoals bekend kon deze niet meer opgenomen worden in de vorige DEMO en stond daarom afgedrukt in het Congresboek.

VOORALSNOG GEEN VRIJZINNIG DEMOCRATEN

Voor een meerderheid zat het venijn van de verklaring in het begin: "De vereniging Jonge Democraten is een Vrijzinnig Democratische jongerenorganisatie."

Gezien de gevolgen die het aannemen van deze tekst zou kunnen hebben, besloot het congres de besluitvorming hierover uit te stellen tot het najaarscongres en het bestuur te verzoeken met een doortimmerd discussiestuk te komen aan de hand waarvan de voorgestelde beginselverklaring be-discussieerd kan worden. Vooralsnog geen duidelijkheid, dus.

De moties 01 (Kees Bezemer), 02 (Hein Jaarsma) en 03 (Linze Schaap) met betrekking tot de Statuten werden aangenomen, evenals de bestuursresoluties 01 en 02. Hiermee is de vereniging Jonge Democraten opgericht.

BESTUUR

Bij gebrek aan beter werd het oude JOAC bestuur met vrijwel unanieme stemmen gekozen tot eerste bestuur van de vereniging. Niet n - dat de stemprocedure minstens tien minuten ter discussie had gestaan, natuurlijk.

Na de pauze (met budget lunch, waarvan de restanten volgens welingelichte kringen door chef-broodjessmeeder Peter de Vries hoogstpersoonlijk in het aanpalende Artis aan de chimpansees werd opgevoerd) was het woord aan twee vice-voorzitters politiek. Ingrid Kalkhoven verdedigde het Aktiepuntenprogramma 1984 en D'66 vice-voorzitter Bob van den Bos installeerde het bestuur.

OP KAMERS

"Als hun kinderen op kamers gaan wonen, koesteren de ouders gemengde gevoelens," aldus de onvermoeibare promotor in het D'66 Hoofdbestuur voor een zelfstandige vereniging Jonge Democraten. Van den Bos stond stil bij het JOAC verleden en preeke de inzet en enthousiasme van de 'ploeg Hulst'. Tevens installeerde hij de

kascommissie, bestaande uit Peter van Eijk en Ruud van der Steeg.

Niet onvermeld mag blijven de sympathieke gelukwens van de Eerste Kamerfractie, uitgesproken door Marie-Louise Tiesinga. Zij wees op de belangrijke aspecten van de Senaat, ondanks het feit dat zowel de Vrijzinnig Democratische Bond als D'66 voor afschaffing van dit instituut plei(t)ten. Om dit be-toog kracht bij te zetten werd voorzitter Paul Hulst een kolossale ruiker overhandigd.

MAARTEN ENGWIRDA

De krachtigste ondersteuning drie maart door de congresgangers was weggelegd voor D'66 fractieleider Maarten Engwirda.

Engwirda wenste de Jonge Democraten veel succes in de toekomst en feliciteerde het bestuur met haar verkiezing. Hij onderstreepte het belang van D'66 als milieupartij in Nederland en Europa. Vooral de plannen van de CDA-er Lansink om in Groningen en Drenthe proefboringen in zoutkoe-pels te gaan verrichten om de mogelijkheden tot opslag van radio-actiefafval te onderzoeken en de kabinets plannen ter inpoldering van het Markermeer moesten het zwaar ontgelden. De kandidaat lijsttrekker hekelde het gezwabber van de Christen democraten rond de kernraketten. "We zullen niets nalaten en niets doen om de onderhandelingen in Genève tot een goed einde te brengen", is de stellingname van het CDA, aldus Engwirda.

Als het kabinet werkelijk iets wil doen aan het begrotings-tekort, moet het niet overgaan tot inpolderen.

"Dat is pas effectief bezuinigen".

Paul pleitte in zijn congresrede voor een reële kans voor het Amsterdamse experiment van heroïneverstrekking aan driehonderd zwaarverslaafden. Ook signaleerde hij beweging in de linkervleugel van de JOVD, die, verontrust door het verrechtsen van deze organisatie, steeds meer naar de JD neigt. Hij liet weten dat teleurgestelde links-liberalen bij de Jonge Democraten van harte welkom zijn.

TONG-AH...

Zoals het Parool al meldde, sloot een groep JD-ers de dag af met een gezamenlijk diner bij de Chinees, na een dodelijk rit in drie overvolle auto's door de Amsterdamse binnenstad. Een bijzonder positieve start van jong D'66, een hollands slok en een exotische hap. En het bleef nog lang onrustig in de stad...

WAT BESLOOT DE IE ALV?

Statuten

1. Art. 19 lid 1 wijzigen in: "Het bepaalde in artikel 18 leden 1, 2, 5 en 7 is overeenkomstig van toepassing op een besluit van de A.L.V. tot ontbinding van de vereniging."
2. De in artikel 5 lid 3 gestelde ondergrens moet 12 jaar zijn.
3. De Statuten zijn goedgekeurd.
4. Het bestuur is opgedragen zo spoedig als mogelijk is, doch uiterlijk op 31 december 1984, te komen met wijzigingsvoorstellen voor de Statuten, in samenhang met een voorstel voor een huishoudelijk reglement.
5. Het bestuur is opgedragen de Vereniging Jonge Democraten

BEGINSELVERKLARING

De vereniging Jonge Democraten is een vrijzinnig democratische jongerenorganisatie. Democratie staat voor de JD centraal. In een democratische samenleving wordt iedereen de gelegenheid gegeven deel te nemen aan beslissingen die allen raken. Democratie is een doel, omdat een democratische samenleving de grootste mogelijke individuele vrijheid garandeert. Democratie is een middel, omdat het de principiële gelijkwaardigheid van een ieder impliceert. Verstarrende ideologieën kunnen het hantieren van dit middel en het bereiken van dit doel in de weg staan. De JD kiest daarom voor een open en pragmatische aanpak van problemen.

op te richten, met in acht-neming van de goedgekeurde Statuten.

Beginselverklaring

1. Het bestuur is verzocht met een nota ter verdediging van, de duidelijkheidstoevoeging "Vrijzinnig Democraties" te komen.
2. De besluitvorming over de Beginselverklaring zal plaats vinden op de 2e ALV.

DEMO

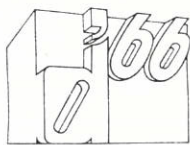
Bestuur en Kascommissie

1. In het bestuur werden gekozen:
Paul Hulst, voorzitter.
Peter de Vries, vv. organisatie.
Ingrid Kaikhoven, vvp.
Hein Jaarsma, secr. algemeen.
Jos Koeleman, secr. buitenland.
Bram van Uchelen, secr. publ.
René Müller, secr. scholing en vorming.
Henk Siepe, penningmeester.
2. In de kascommissie werden gekozen:
Peter van Eijk, Ruud v/d Steeg.

Aktiepuntenprogramma

1. Het actiepuntenprogramma 1984, met speciale aandacht voor emancipatie en buitenlandse jongeren, werd goedgekeurd.

JD OP DE FRACTIES



HET FRACTIEBEZOEK VAN 20

MAART was, als wij de ooggetuigen geloven mogen, weer een enorm succes.

Na het bijwonen van een vergadering van 's Neêrlands enige openbaar vergaderende Tweede Kamerfractie werd ditmaal ook de 'oversteek' naar de Democratiese senatoren gewaagd. De publieke tribune bleek helaas uitverkocht, maar de inmiddels traditionele JD-lunch die ook hier genoten werd bracht uitkomst. Gezien de inspirerende werking die van de bezoeken uitgaat en de grote belangstelling willen we van de 'Haagse Happening' een terugkerend evenement maken.

Aankondigingen in de DEMO. Geef je nu vast op bij:

René Müller, Hazelaarst. 2, 4131 AB Vianen.

8 Telefoon: 03473-75313.

2. Het programma voorziet in een 2e (najaars)ALV in oktober of november en een subsidieaanvraag bij WVC in mei van dit jaar.

Voorts in het opzetten van themagroepen soc.econ.problematiek en BZ en projectgroepen racisme en informatie maatschappij.
Zie tevens agenda.

3. Het congres besloot het bestuur, i.h.b. de vice-voorzitter politiek, zorg te dragen voor bundeling van ALV uitspraken, gericht op samenstelling van een beleidsprogramma of -plan.

Begroting

1. De begroting werd geamendeerd ten gunste van de post afdelingen en ten koste van buitenland en politiek bureau.

2. De volgende begroting, eerder gesanctioneerd door het DB van D'66, werd door de ALV goedgekeurd:

DEBET

Partij bijdrage	15.000,-
Diversen	1.000,-
	16.000,-

CREDIT

Vergaderkosten	
bestuur	3.000,-
Publiciteit	5.500,-
Sekretariaat JD	1.000,-
Scholing & Vorming	1.500,-
Politiek Bureau	1.200,-
Buitenland	1.300,-
Afdelingen	1.000,-
Organisatie	1.000,-
Diversen	500,-
	16.000,-

UIT DE CONGRESREDES VAN

ENGWIRDA NYPELS

"Het is eigenlijk jammer dat pas in 1984 deze organisatie wordt opgericht. En dat bedoel ik niet voor U, maar meer voor mezelf. Toen ik zelf lid werd van D'66 was ik, geloof ik, vierentwintig jaar. Dat was in 1967. Anders dan Erwin Nypels, die toen al jaren lid was van de JOVD, en zelfs voorzitter daarvan, heb ik me nooit zo tot die organisatie aangetrokken gevoeld-deze bewering leek door een meerderheid van de aanwezigen te worden gedeeld-, toen D'66 werd opgericht dacht ik: ja, dit is nou een partij waarin ik me helemaal thuisvoel. En is nu een zelfstandige jongerenorganisatie, dus ik zal U niet (...) toespreken als "Waarde partijgenoten", want ik weet dat U weliswaar de jongerenorganisatie kent van D'66, maar dat U prijs stelt op zelfstandigheid en dat ik U daarom "Democraten" moet noemen." Ook hier luide bijval van de verzamelde Waa..., pardon, Democraten.

"U hebt besloten U voortaan nader aan te duiden als jong, als democratisch, maar op dit moment nog niet als vrijzinnig democratisch. Ik zou bijna zeggen: vooralsnog niet vrijzinnig democratisch. Ik heb gemerkt vandaag dat U gevoelig bent voor procedures (...) en het is ook goed dat U dat bent. Want D'66-ers en ook -naar ik aanneem na vandaag- Jonge Democraten zich niet willen laten manipuleren, zich niet door procedures tot verkeerde beslissingen willen laten leiden, nee dat moet allemaal zéér zorgvuldig gebeuren."

"Ik verzeker U dat vanuit D'66 de discussie over dat vrijzinnig democratische etiket, die nadere aanduiding, met zeer veel belangstelling gevolgd zal worden. Ik ben benieuwd of datgene wat die partij in haar hele bestaan niet gelukt is U in een half jaar wel zal lukken."

Drs. Maarten Engwirda, voorzitter Tweede Kamerfractie D'66, zaterdag 3 maart op het oprichtingscongres van de Jonge Democraten in A'dam.

De Jonge Democraten: "Waakhond tegen opportunisme, ook motor van een nieuwe aanpak.

Wat dat betreft werd ik verrast, ja, aangenaam verrast mag ik wel zeggen, door de aanpak waar U vandaag mee begint. U begint met een beginselverklaring, voor D'66 niet alledaags. Dat is Uw zaak, U moet er een besluit over nemen, maar ik kan niet anders zeggen dan dat ik er grote sympathie voor heb. Anders zou ik mezelf al te zeer verloochenen, dat weet iedereen. Dat is een goede zaak. Want U laat daarmee blijken dat er ook principiële democraten kunnen zijn. D'66 is nooit opgericht om principes in de politiek te bestrijden. Het is nooit de bedoeling geweest zelf een principeloze groep te worden. Wij zijn opgericht om veroderede en verstarrende ideologieën en beginselen te bestrijden. Met deze beginselverklaring (...) laat U blijken dat U principiële democraten wilt zijn.

Maar belangrijk is ook, dat U met met deze beginselverklaring laat blijken dat voor ons democratie vooral het doel heeft om mensen zichzelf te laten zijn, een stuk menselijke vrijheid tot stand te brengen, dat voor democraten de vrijheidsrechten wel zeer belangrijk zijn. En dat we de democratie wat dat betreft als een vormgeving zien waarin de mens tot zijn recht kan komen, waarin eigenlijk een automatische menselijke emancipatie plaatsvindt."

Drs. Erwin Nypels, lid Tweede Kamerfractie D'66, zaterdag 3 maart op het oprichtingscongres van de Jonge Democraten in Amsterdam.

(Ingezonden mededeling)

IFLAY KAMP ATHENE

HET ZOMERKAMP VAN DE IFLRY (zie pag. 35) VINDT DIT JAAR PLAATS IN ATHENE. Tien liberale vakantiedagen bij de bron van de democratie voor een redelijke prijs. **INFORMATIE:** Internationaal Sekretaris JD, Jos Koeleman, tel: 03406 - 15353.

(Ingezonden mededeling)

themadag EUROPA



DE JONGE DEMOCRATEN ORGANISEREN IN HET KADER VAN DE EUROVERKIEZINGEN ZATERDAG 26 MEI A.S. in samenwerking met de NLYL en DJD een daverende **THEMADAG EUROPA**. DE THEMADAG VINDT PLAATS in Hilversum, de aanvangstijd is 14.00 u.

Sprekers zijn JANICE TURNER, VOORZITSTER VAN DE ENGELSE YOUNG LIBERALS

MICHAEL BLEIKAMP, BESTUURSLID VAN DE DUITSE JUNGDEMOKRATEN

We gaan uitgebreid in op grensoverschrijdende milieuvervuiling en defensie. TEN SLOTTE SPREEKT:

Doeke Eisma

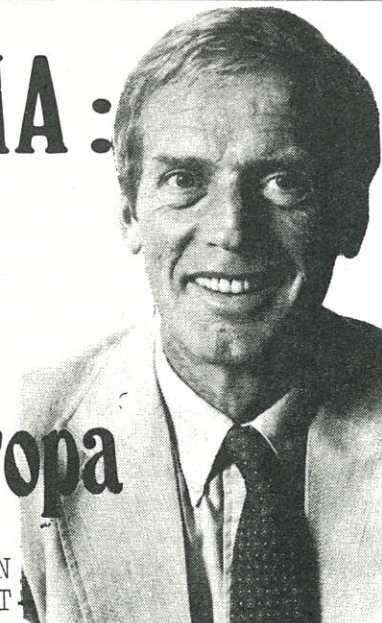
D'66 FRACTIELEIDER

PLAATS: HOF VAN HOLLAND AANVANG: 14.00u.
KERKBRINK 1, 1211 BW HILVERSUM

DEMO

interview

DOEKE EISMA: Europa moet en D'66 moet weer naar Europa



ENIGE TIJD GELEDEN BLEEK UIT EEN ONDERZOEK VAN 'S NEERLANDS GROOTSTE DAGBLAD DAT DE FRACTIE VAN D'66 VERREWEG DE AKTIEFSTE FRACTIE IN HET EUROPEES PARLEMENT IN STRAATSBURG VORMDE. REDEN GENOEG VOOR DE DEMO OM JOS KOELEMEN en BRAM VAN UCHELEN OP HET EUROPESE SPOOR TE ZETTEN EN TE GAAN PRATEN MET DOEKE EISMA (44), LID VAN HET EP SINDS 1981 EN D'66 LIJSTTREKKER BIJ DE KOMENDE EURO-VERKIEZINGEN (14/6).

De motivatie om 14 juni te gaan stemmen lijkt niet zo hoog. De mensen zien het belang van Europese samenwerking erg. D'66 noemt zichzelf nadrukkelijk pro Europees. Waarom?

"Omdat de grote problemen niet meer per land kunnen worden opgelost. Milieu, dat houdt niet op bij de grenzen, werkloosheid, waar wij een gecoördineerd stimuleringsbeleid tegen willen inzetten. Het gaat om het bundelen van je krachten en kennis: De Europese multiplier, zoals dat vaak genoemd wordt, is de faktor drie als je dat vergelijkt met wat één land alleen kan. Maar ja, daar is de politieke wil voor nodig.

vervolg Interview Doeke Eisma

Wat is die actieve rol van de ongebonden D'66 fractie in het Europees Parlement de afgelopen vijf jaar geweest?

"434 leden; twee Democraten. Als ongebonden fractie in het EP hebben wij veel rapporteurschappen gehad, zo gaat dat, dat je over een bepaald voorstel van de Commissie, van collega parlementsleden rapporteert. We hebben erg veel amendementen ingediend op voorstellen van anderen en daarbij bleek dat de ideeën die we daarbij neerlegden vaak door een belangrijke meerderheid werden gesteund. We kunnen vaak met wisselende meerderheden veel van onze ideeën realiseren. Denk bijvoorbeeld aan het rapport over de positie van de vrouw, waar ik rapporteur van was over het hoofdstuk vrouw-en-gezondheid, daar zijn een aantal van onze ideeën in overgenomen. Dat gold zaken als het huisvrouwen syndroom, de positie van oudere, werkende, ongehuwde vrouwen, seksueel geweld op de arbeidsplaats, zaken die eerst niet door de Commissie kwamen, maar later wel door het Europees parlement. Andere voorbeelden: een rapport over de positie van migranten, voorbereid met D'66-ers op de ministeries van Justitie en BZ, daar hebben we amendementen op ingediend, daar werd 75% van aangenomen in de Commissie. Je merkt toch dat je ook al ben je klein in aantal je relatief veel in de melk te brokkelen hebt in het Parlement. Als je er maar hard voor werkt en 'on speaking terms' blijft met de andere fracties. Ik heb ook veel op andere terreinen dan 'mijne' kunnen doen omdat ik daarbij gesteund werd door de werkgroep Europa en vele deskundigen in de partij. Dat kan ook, omdat de ideeën binnen die partij ook altijd goed zijn, kwalitatief staan we nogal hoog aangeschreven."

Het milieubeleid is -ook Europees- weer een belangrijk thema voor D'66. Wat is de fractie na 14 juni van plan?

Ja, op milieugebied hebben we al veel gerealiseerd, maar ook een heleboel niet. Grensoverschrijdende milieuverontreiniging is ons initiatief geweest in het Parlement, is vervolgens in het actieprogramma van het EP gekomen, waarin we dus een kaderwetgeving willen in grensgebieden voor inspraak van de bevol-

king aan de éne kant van de grens over plaatsing van centrales aan de andere kant, dat de normen aan beide zijden van de grens zodanig gelijk getrokken worden dat de strengste norm aan beide zijden geldig wordt, zodat je als Europees burger niet in de situatie komt te zitten dat je tien kilometer van 'n kerncentrale komt te wonen en daar geen enkele invloed op hebt, domweg om het feit dat je niet in het land woont waar die centrale staat.

Op het gebied van het milieu zijn wij véél radikaler dan de partijen die gezien worden als 'links' van D'66. Linkse partijen, socialistische partijen zijn erg gebonden aan vakverenigingen, ook in Europa.

En als ze voor de keuze staan, meer werk of meer milieu, dan kiezen ze voor meer werk. En die positie hebben wij niet, dus kunnen wij harder optreden voor het milieu, omdat we niet vastzitten aan de belangen van de vakorganisaties. Ik ben de laatste die zal zeggen dat je geen afwegingen zal moeten maken, maar het gaat er wel even om hoe je die balans laat doorslaan, en dan zijn wij daarin veel progressiever". CPN, PSP en PPR hebben in 1979 al duidelijk gemaakt dat ze 'Europa' eigenlijk niet zien zitten, de PvdA gebruikt deze verkiezingen als een indicatie voor de nationale politiek. Zou je kunnen zeggen dat een stem op dat wat gezien wordt als 'links van D'66' een verloren stem voor de Europese samenwerking is?

"Ja...links van D'66, daar is sprake van woordinflatie. Behalve milieu zijn wij natuurlijk veel progressiever dan die partijen, als wij durven te denken over de rol van arbeid in de toekomst.

Dan zijn zij conservatief, behoudend, houden wat ze nu hebben. Ze willen geen veranderingen.

Op de punten waar D'66 zich Europees mee bezig houdt vinden we ook de socialisten niet naast ons; als ik een rapport maak over vrijwilligerswerk, om een aanzet te geven tot andere gedachten te komen zijn de socialisten niet thuis. Grensoverschrijdend denken willen ze niet volgen. Laatst hadden we een discussie over veiligheid mbt kernenergie, internationale normen, een belangrijk onderwerp. Ik was de enige

►LEES DOOR OP 22►

DEMO internationalaal

EUROPEAN DEFENSE COMMUNITY: Problems and Prospects

PART 2

EUROPEAN DEFENSE COMMUNITY
problems and prospects

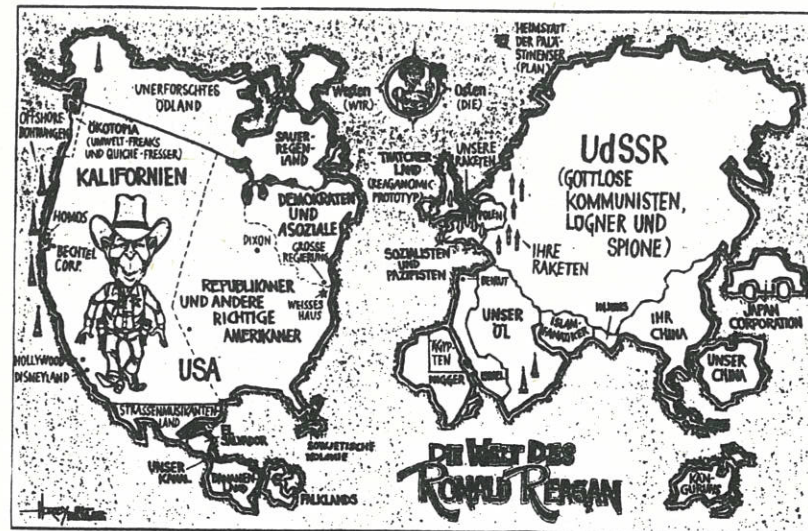
By B. Michael Beck

(Vervolg van de vorige DEMO)

The 'two pillar system' stresses the importance of European cooperation in NATO, so that instead of the USA on the one side and a choir of European voices, all singing a different tune, on the other, a situation is created where the USA and the European countries are two equal partners. Other people acknowledge this as a first step, but want to go on and dislink the two pillars eventually into two independent groups (USA and EDC). Further going is the thought of a unification of Europe (East and West). This envisages a gradually growing independence of Western Europe from NATO and Eastern Europe from the Warsaw Pact. Finally both NATO and Warsaw Pact will be abolished and a united and peaceful Europe will come into existence. 'All is well that ends well' could be said of this idea. The final result may seem so appealing that the practical problems are easily forgotten. The underlying thought in all these philosophies however is the same: Europe should unite and loosen the grip from the superpowers. Europe can do it on its own.

III) PROBLEMS

The question is, can Europe do it on its own? I define two major problems in the way to a European Defense Community. The first is, that a united Europe is the first necessity to even start thinking about a European Defense Community. We all know the problems: the summits always ending in disagreement, a powerless European Parliament, lack of interest from the people, nationalist tendencies. But take a closer view. Europe is indeed hopelessly divided in economic questions. No country wants to pay more than another; of course economic interests conflict. But when the discussion is about something outside Europe, or about something of common interest unity is at hand. So, why not turn around the whole thing? When -in close cooperation with the national parliaments- the European Parliament would initiate the discussion on new forms of European cooperation on defense issues, this -being of common interest- might in itself create more unity and -very important- Europe will gain credibility from the people.



The second problem is that of nuclear defense. Europe is now relying on the American nuclear umbrella. There are many problems attached to changing that situation. Should Europe waive the American nuclear umbrella, it would presently have to rely on the French and British nuclear forces. Who controls the launching of these weapons? Any German involvement in the nuclear force will have grave consequences in the German-German relations and must be avoided. For the foreseeable future Europe will -in the cadre of NATO- continue to rely on the American nuclear umbrella. This means that an equal weight of the two pillars in NATO is virtually impossible. Readjustment is the only possible option. Only after the sound establishment of a close European co-operation on defense, when the formation of an EDC is within

Only after the sound establishment of a close European co-operation on defense when the formation of an EDC is within reach, an independent European nuclear force can be discussed. But this remains the largest obstacle in my opinion on the road to an European Defense Community.

IV) PROSPECTS.

Clearly, speaking about these things is not very utopian anymore: European co-operation on defense, leading to a European Defense Community is fully back in discussion. Even in the United States. "The continued acceptance of the division of Europe (is) unwise, not merely for the West but also for the Soviet Union", W. W. Rostow (former National Security Advisor to Presidents John F. Kennedy and Lyndon B. Johnson) says and he gives three elements for a plan to come to an 'Entente in Europe' (New York Times, January 26, 1982). So he goes a very long way on the road towards an independent Europe. These elements are: 1) Freedom for the people of East Germany and Eastern Europe to determine, without interference, their forms of political organization, accompanied by arms control agreements that would reduce the level of the European armed forces in both NATO and Warsaw Pact countries. 2) Strategically balanced US and Soviet military force withdrawal from Europe -short of total withdrawal. 3) Provisions for heightened multilateral economic co-operation within Europe (to ensure that a powerful united did not seek to establish a hegemony on the continent).

+++ read further on the next page +++

More than the mostly unilateral and forced severing of the links between the USA and Europe (which will be a division weakening NATO and therefore is a grave threat to world security) that some of the so-called peace-movements are advocating, this (very) long term plan, coming to us from the United States gives us a vision of the situation which is our goal. This 'Entente in Europe' can (or must) be in the back of our minds and determine the strategies we follow on the shorter term. It also gives direction to our foreign policy towards Eastern Europe.

We already have a start. The ECP (European Political Co-operation). The ECP could be a base to start discussing European co-operation on defense (better than the WEU (West European Union) of which not all countries involved are a member. Also the ECP is a much better a base for discussion than the two existing European platforms within NATO, the IEPG (Independent European Programme group) and the Euro-group. In the first the discussion is limited to material co-operation and in the second France doesn't participate). The ECP should be up-leveled to meet the requirements made by the new dimensions given to it.

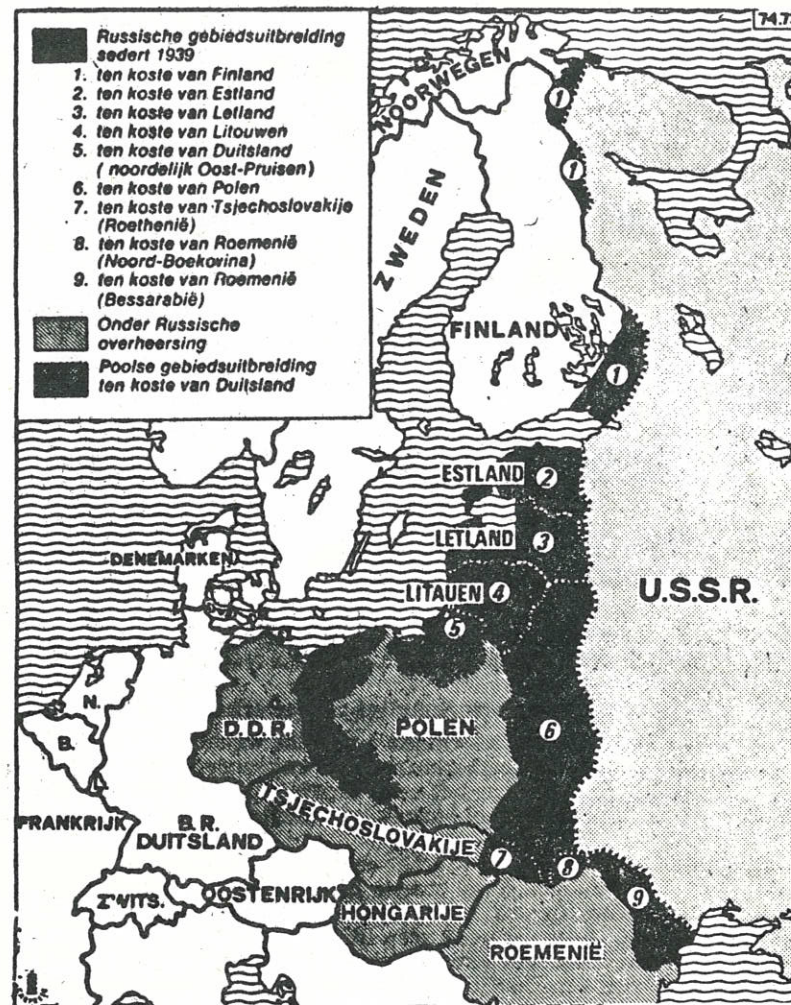
The European Commission should become a full member of the ECP and represent the views of the European Parliament in it (thus ensuring direct democratic parliamentary control via the national parliaments (to which the national governments participating in the ECP have to give account) and via the European Commission, which has to give account to the European Parliament). The only problem in the whole plan is, that Ireland is a member of the EC but not a member of NATO.

After having discussed these ideas during the International Week, WE could campaign for our parties to accept these ideas and lobby for them in the European Elections and in the national parliaments. We don't want a Big Brother watching us, a European Defense Community could be a first and major step for Europe cutting itself lose from the superpowers (without endangering world security). The seven theses below form the minimum requirements for this.



V) THESES.

- 1) The security of all European countries remains best guaranteed by the NATO-membership, but strong co-ordination of the European input in NATO is necessary.
- 2) Strengthening and enlargement of the EPC (European Political Co-operation) is a better way to achieve this than strengthening of the European consultation-structures within NATO are. The EPC is given preference over the WEU (West European Union) because the WEU has a limited composition and because it is desirable to achieve the European co-operation along one track.
- 3) The EPC has to be given an independent and adequate secretariat.
- 4) The European Commission has to be involved wherever possible as a full member to the EPC.
- 5) Besides the international politics in a general sense, armament reduction weapon export and defense-industry politics have to be discussed in the cadre of the EPC.



- 6) To achieve a balanced security and defense-policy a periodical consultation between the Ministers of Defense and the Ministers of Foreign Affairs within EPC is required. Therefore, for all topics with a defense aspect the EPC will be enlarged with the Ministers of Defense of the participating countries.
- 7) To increase the involvement of the European Parliament in the EPC and to develop a democratic control on the work of the EPC, it is desirable that a constitutional practise grows which leads to the European Commission representing the views of the European Parliament in the EPC, unless the European Commission has a motivated differing opinion. ■

BMB

Het Nieuws

JD
JONGE
DEMOCRATEN

secretariaat:
BEZUIDENHOUTSEWEG 195
2504 AJ DEN HAAG
telefoon: 070-836303

REDAKTIE:
RENGERT
ELBURG

JD SPREEKT MET JOVD

JD-voorzitter *Paul Hulst* en algemeen secretaris *Hein Jaarsma* spraken donderdag 1 maart met *Eli Leenaars* en *Antoine Scholten* van het JOVD bestuur. Het gesprek vond plaats op het *Ministerie van Justitie* en handelde over het in de landelijke pers geslechte conflict met betrekking tot de oprichting van de JD. De JOVD meldde zich gebaseerd te hebben op berichten als zou de JD bedoeld zijn als *onafhankelijke liberale jongerenorganisatie* en als zodanig concurrent van de JOVD.

Vandaar hun pissige persbericht van 24 januari, aldus *Leenaars* en *Scholten*. Om herhaling te voorkomen werd afgesproken dat JD en JOVD bestuursleden binnenkort formeel om de tafel zullen gaan zitten.

Het eerste PROPAGANDAMATERIAAL is daar!

Na het gereedkomen van het officiële JD-VIGNET, zoals gepresenteerd op de ALV, heeft de *secretaris publiciteit* zich direct geworpen op het vervaardigen van *stickers*. Het resultaat mag bijzonder fraai genoemd worden. De JD-zelfklevers zijn uitgevoerd op weerbestendig PVC in de kleuren zwart en wit, op het formaat van 7 bij 10 centimeters. De plakkers kosten 25 cents het stuk (excl. verzendkosten; £2,80 de 100) en zijn te bestellen via het secretariaat of door overmaking van het bedrag op de JD giro (701386).

Engwirda niet, maar zij wel



Ligt de teloorgang van D'66 aan de pers? Wij schreven vorige week dat *Jan Goeijenbier*, de voorlichter achter *Maarten Engwirda*, dat vond. 'Fout', vindt *Goeijenbier*. Hij zei weliswaar dat het ook bij *Jan Terlouw* enige jaren heeft geduurd voordat de pers aandacht voor hem kreeg, maar onze conclusie dat dat een beschuldiging was aan het adres van de pers was ten

onrechte. Excuses.

De ontstemming van D'66 bereikte ons op het hoogtepunt van het carnaval. De bewindslieden *Deetman*, *Kort-hals Altes* en *Van Zeil* (v.l.n.r.) trekken wel voldoende aandacht van de kranten. Zou *Engwirda* niet juist een electoraal succes moeten zijn vanwege zijn afwezigheid van publicabele activiteiten?

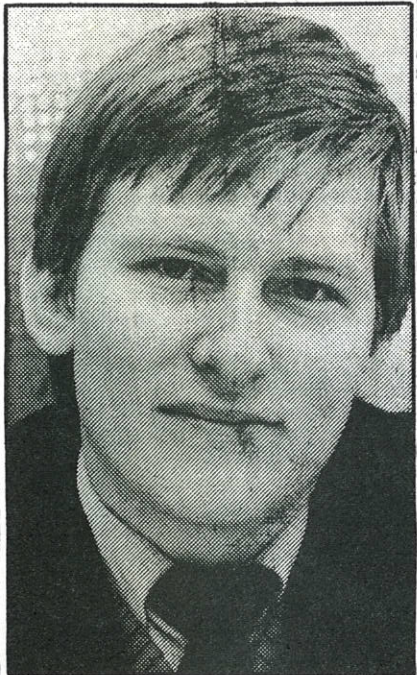
DE TIJD SLAAT DE PLANK MIS

Foto en tekst zoals hierboven afgedrukt werden gepubliceerd in *De Tijd* van 16 maart. Hoezo *Engwirda niet*? *Engwirda*, in het dagelijks leven een van 's Nederlands meesde politici, stortte zich wel degelijk in het zuidelijke *carnavalsgedruis*! Direct na afloop van het JD oprichtingscongres betrapte één onzer verslaggevers de D'66 fractievoorzitter op het lenen van *carnavalsattributen* bij de uitbater van *Eik en Linde*. Om vervolgens af te reizen naar bezuiden de *Moerdijk*. Ondanks herhaald aandringen wilde *Engwirda* zich niet in *Eik en Linde* uitdossen...

Ondanks of vanwege die aanwezige ANP fotograaf?

26 MEI: — HILVERSUM — 26 MEI:

THEMADAG Europa!



voorzitter Paul Hulst: TREK DE JD OVER DE STREEP!

JD

Paul Hulst (26) is jurist en werkzaam in Den Haag. Drie maart koos de ALV hem als eerste voorzitter van de JD.

ER ZIJN VEEL POLITIEKE JONGERENORGANISATIES IN NEDERLAND. Er is er maar één waar ik lid van kan zijn. De JONGE DEMOCRATEN. Steeds meer jonge mensen kiezen voor de JD. Waarom die bewuste keuze?

1. DUIDELIJKHEID

Een keuze voor de JD is een keuze voor DUIDELIJKHEID. De Nederlandse politiek laat wat duidelijkheid betreft veel te wensen over en met jongerenorganisaties is het helemaal droevig gesteld. De angst om te kiezen is onvoorstelbaar. Hoort die en die club nou wel of niet bij die partij? Is het werkelijk een politieke organisatie of meer een gezelligheidsvereniging van ongeveer gelijkgestemden? De JD is radicaal duidelijk. Wij zijn de zelfstandige jongerenorganisatie van D'66. Daar laten we geen twijfel over bestaan.

2. TOLERANTIE

Een keuze voor de JD is kiezen voor TOLERANTIE. Openheid in denken en doen. Veel jongeren hebben vaak hun definitieve politieke richting nog niet bepaald. En dat hoeft ook helemaal niet. Het gaat er uiteindelijk om wat er van hoogdravende idealen en schitterende volzinnen in werkelijkheid terecht komt. Politiek is een moeilijk en vaak ontzettend desillusionerend spel. De JD respecteert ieders individuele opstelling. En probeert jonge mensen mogelijkheden te bieden hun politieke bewustzijn verder te ontwikkelen. Zonder dogmaties moeten en verstarrende ideologieën. Veelvormigheid van opvattingen binnen de JD, ook botsing van die opvattingen, kunnen het inzicht in politieke problemen verdiepen en tot betere gezamenlijke opvattingen leiden.

3. GEEN ZANDBAK

Een keuze voor de JD is niet onder het vloerkleed geschoven worden. Iedereen kan zien hoe de jongerenorganisatie van willekeurige welke traditionele partij de zandbak is waarin jonge leden politiekje spelen mogen. Leuk en aardig, zolang er maar niet met zand gegooid wordt. Deze opvatting past niet in de visie van D'66, want de fundamentele gelijkwaardigheid van alle mensen neemt in die visie een belangrijke plaats in. D'66 en de JD hebben een nauw onderling contact.

De helft van onze leden is geen lid van D'66. Maar JD-ers die dat willen kunnen overal in de partij actief zijn. Er bestaat een voortdurende wisselwerking tussen jongerenorganisatie en partij. Op die manier werken JD en D'66 vanuit een eigen, zelfstandige positie samen aan gemeenschappelijke idealen. Een keuze voor de JD is dus ook een keuze voor een VOLWAARDIGE JONGERENORGANISATIE.

Het is duidelijk dat de JD fundamenteel anders van opzet, doel en positie is dan traditionele jongerenorganisaties. Het is dan ook duidelijk dat onze manier van werken sloten energie, tijd en geld kost. Met het enthousiasme dat nu in de JD leeft komen we 'n heel eind, maar er is geen geld. Mede daarom startten we enige tijd geleden de 1000 LEDENAKTIE. Die loopt nog steeds. Duizend leden betekent een ruim arsenaal politiek geïnteresseerde jongeren die nodig zijn om samen onze organisatie op te bouwen. Duizend leden betekent ook subsidie van de Minister van WVC. Die subsidie moet er komen, omdat we anders droog komen te staan.

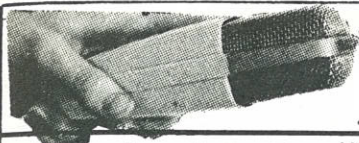
HET MOET EN HET KAN

Steeds meer jonge mensen kiezen voor de duidelijkheid, de tolerantie en de zelfstandige verantwoordelijkheid van de Jonge Democraten. Laten we met z'n allen de schouders eronder zetten om de duizend vol te krijgen. Want dat kan en dat moet.

*MAAK GEBRUIK VAN DE AKTIEBON OP PAGINA 22.

*PAK DE TELEFOON: 070-858303.

*TREK DE JONGE DEMOCRATEN OVER DE STREEP!



EISMA

VERVOLG VAN PAGINA 13

Nederlander die überhaupt aan de discussie deelnam en ik was met nog drie anderen de enige Nederlander die aan de stemming erover deelnam. Dit komt vooral voor bij de socialistischen, hetzelfde geldt voor de christen-democraten en de liberalen zijn nog erger. Als Nederlandse kiezer zou ik dat wel es nagegaan willen hebben; Ik heb afgevaardigden gestuurd en die doen dan niet waarvoor ik ze in het zadel heb geholpen..."

De ELD (Liberale fraktie) heeft verschillende keren bij D'66 aangedrongen op toetreding tot die fraktie. Zou dat niet nog meer gerealiseerde D'66 voorstellen opgeleverd hebben?

"We kunnen als ongebonden fraktie veel realiseren met wisselende meerderheden. Maar dat wil natuurlijk niet zeggen dat wij die onafhankelijke positie ten eeuwige dage zouden willen handhaven.

Maar de liberale fraktie in het EP is zo mogelijk nóg conservatiever en behoudender dan de 'liberalen' in Nederland. Nou moet je natuurlijk wel sa-

pak de bon of bel: 070-85 83 03

BON

1000 sympathisantenactie++++++
DEMO 1984++++++

Adres: Jonge Democraten,
Bezuidenhoutseweg 195
2594 AJ Den Haag.

Naam:..... AUB INVULLEN IN BLOK

verzoekt onderstaande personen een Infopakket te zenden/als lid te noteren (+)

Naam..... Naam.....

Adres..... Adres.....

Code..... Code.....

Plaats..... Plaats.....

Geboorte datum..... Geboorte datum.....

Lid D'66/Geen lid D'66(+) Lid D'66/Geen lid D'66(+)

(+) = doorhalen wat niet van toepassing is.

(22)

menwerken, je kunt niet allemaal D'66 achtige mensen verwachten, althans niet allemaal mensen naar de geest en naar de letter van D'66 nationaal. Je moet geven en nemen. Maar het geven zou toch wel omvangrijke vormen zijn gaan aannemen als we in de liberale fraktie waren gaan zitten. Ze zijn wel pro-Europees, geloven wel in de samenwerking, in tegenstelling tot grote delen van de socialistische fraktie, maar ze zijn zeer behoudend.

Voor samenwerking hebben we onze broeders en zusters in het buitenland. De SDP in Engeland, die op onze lijn zitten, de links-radikalen in Frankrijk, de sociaal-democraten uit Griekenland en de links-liberalen in Griekenland; we moeten afwachten wat er in het Parlement komt van al deze groeperingen en dan zullen we zeker tot actie over gaan. Nu al willen we echter de Nederlandse kiezer een idee geven voor wat voor samenwerkingsverband ze gaan stemmen bij een stem op D'66 door al vast aan te geven met wie we in het volgende Parlement een fraktie gaan vormen."

Kan het EP een rol spelen in de Europese defensie en het Europese vrede- en veiligheidsbeleid?

"Het EP waar we nu voor gaan stemmen heeft tot op heden niets met de vrede en veiligheidspolitiek te maken wat betreft de plaatsing van kernwapens. Daar hebben wij geen bevoegdheid toe, dat kun je jammer vinden of niet, maar het verdrag waar de hele gemeenschap op gebaseerd is (*Verdrag van Rome, red.*) spreekt niet over een bevoegdheid met betrekking tot vrede en veiligheid. Er vinden wel discussies over plaats in het Parlement. Het D'66 standpunt over de kernraketten dragen wij natuurlijk bij zulke gelegenheden uit, maar daar houdt 't wat Europa betreft mee op. D'66 heeft natuurlijk wel ideeën over hoe het op dit gebied zou moeten in de toekomst, we vinden dat Europa binnen de NAVO meer samen moet werken op dit gebied. We zouden bijvoorbeeld vinden dat de ministers van defensie van de EG bij elkaar zouden moeten komen om zich te beraden en te coördineren ten opzichte van Rusland en Amerika, de vrede- en veiligheidspolitiek, zonder dat de Europese landen afzonderlijk tegen elkaar worden uitgespeeld door Amerika. Lees door op 24. ➤

(23)

We maken nu niet één fuist en dat willen we graag realiseren."

Kunt u naast het milieu- en defensiebeleid nog enkele punten aangeven waar de fractie tot 1989 sterk de nadruk op zal leggen?

"Wij vinden als D'66 dat het EP ten opzichte van de Ministerraad moet staan als een nationaal parlement ten opzichte van hun ministerraad. Dat gebeurt ook wel, maar voor ons als democratische partij natuurlijk veel te langzaam; Maar we zijn geen pessimisten die zeggen 'dat EP is een waadeloos praatcollege', daar moet je niet op gaan stemmen. Wij vechten voor meer bevoegdheden.

Verder moeten er Europese burgerrechten komen, daarvoor is ons voorstel aangenomen, het ligt nu bij de EC, die moet daar wetgeving van maken.

De Commissie heeft ons gevraagd een inventarisatie te maken van de knelpunten bij de grensoverschrijdende milieuverontreiniging, dat wordt binnenkort aangeboden. We hebben bijvoorbeeld bepleit om het probleem van de zure regen niet alleen te bekijken binnen West-Europa, maar om daar ook Oost-Europa bij te betrekken. Ook dat is overgenomen door het Parlement en dat voorstel ligt nu ook bij de ministerraad. Er komt nu 'n Oost/West konferentie met ook de Oost-Europese milieuministers in München.

BvL & JK

"DEMO HEEFT 'N FANTASTISCH NIEUW DRANKJE ONTDEKT..."

Waarom vertrouwen op geluk...

als een advertentie in DEMO
geld oplevert



VRAAG VRIJBLIJVEND INFORMATIE

24 BEL NU: 070-858303 ←

DEMO

opinie

JD MET DE D VAN DUIDELIJK- HEID GRAAG

Hans van Dalen

Begin vorig jaar ben ik sympathisant van het JOAC geworden, omdat ik meende dat deze jongerenorganisatie mij iets te bieden had. Ik verwachtte enerzijds een pragmatische aanpak van problemen en anderzijds een werkelijk actieve inbreng in de landelijke politiek.

En ik denk dat ik een juiste keuze heb gemaakt.

Het pragmatische bleek uit de weloverdachte, redelijke discussies, zonder dat die door onverenigbare standpunten vastliepen. Eén van de belangrijkste democratische kwaliteiten die een persoon kan hebben is het durven toegeven aan een ander (of: een ander z'n) standpunt. Zo trof ik er velen bij het JOAC.

De actieve inbreng bleek uit de adviezen van werkgroepen (gevraagd of onge-vraagd) over kwesties als jeugdrecht, minimumjeugdloon enz. aan Tweede Kamer-fractie en HB.

Deze actieve inbreng zou -dacht ik- na oprichting van de zelfstandige jongeren-organisatie Jonge Democraten nog duidelijker en bepalender kunnen worden.

Vol feestvreugde toog ik daarom op 3 maart j.l. naar de hoofdstedelijke gelegenheid 'Eik en Linde' teneinde het oprichtingscongres van de Jonge Democraten bij te wonen.

Feitelijk betrof het een formele zaak; in de voorafgaande maanden was al uitvoerig gesproken over welke vorm, inhoud, doel en middelen de JD ter beschikking zouden moeten staan. Tot mijn vreugdevolle verbazing trof ik in het congresboek Bestuursresolutie 02 aan, maar het congres struikelde tot mijn verbijstering over 02. Resolutie 02 was een begin-sel verklaring.

Het jonge, actieve bestuur had de -kennelijk cuvele- moed gehad de beginselen van de vereniging te formuleren, en, belangrijker nog, eindelijk het beestje bij z'n naam genoemd:

"De vereniging Jonge Democraten is een vrijzinnig democratische jongeren-organisatie" (voor de volledige tekst zie pagina 7).

Zoals de heer Nypels aangaf, voor D'66 zeker niet alledaags. Wellicht delicaat zelfs. Want om voor mij onverklaarbare redenen werd binnen D'66 discussie ge-voerd over het 'opplakken van een etiket'.

+++ lees verder op ommezijde

Deze m.i. te oneerbiedige omschrijving van de discussie behelsde een hele rits voorstellen van naar mijn mening niet juiste strekking: links-, sociaal-, en weet ik allemaal voor liberaal.

Maar laat ik me beperken tot de JD. Aangekomen aan de beginselverklaring zei de heer Nypels: (De JD)... "ook motor van een nieuwe aanpak", doelend op een doortastender aanpak. En daarmee sloeg hij de spijker op z'n kop.

Bij de actieve inbreng waar ik in het begin over had gaat het om doortastendheid. Maar nêé, het congres dacht niet voldoende op eigen benen te kunnen staan om de beginselverklaring aan te kunnen nemen.

Waarom dan niet vraag ik me af. Was de beginselverklaring onaanvaardbaar voor het congres? Was hij onduidelijk geformuleerd? Werd hij door het bestuur opgedrongen? Was aanname statutair onmogelijk?

Niets van dit alles.

Het congres meende dat dit met de 'achterban' besproken moest worden. Alsof wij niet het one man/one vote systeem hanteren. Alsof de opkomst 3 maart te laag was. Ik betrap het congres erop zichzelf niet serieus te nemen.

Niettemin is het een noel streven om deze discussie te willen verbreden en is het ook een goede zaak dat de meerderheid van de congresgangers eerst een zo breed mogelijke aanhang voor een voorstel wil verwerven. En ik vertrouw erop dat de Beginselverklaring op het najaarscongres aangenomen zal worden.

Toch had ik graag gezien dat we met z'n allen 3 maart al de schouders onder de vrijzinnig democratie hadden gezet. Want ik hoop dat we in het najaar nog op tijd zijn met het duidelijk maken van onze beginselen.

Het Parool schreef op 5 maart in een congresverslag al: "De JD is er gisteren nog niet uitgekomen. Uit wat ze zijn." Niet zo'n fraaie prestatie voor een vereniging in oprichting, die het juist in de beginfase ten opzichte van het publiek moet hebben van absolute Duidelijkheid.

Nu blijft het zes maanden sukkelen onder het motto "de JD weet niet wat ze wil". Daarom: laut iedereen die deze beginselverklaring onderschrijft dat duidelijk maken en zorg dat je op de tweede Algemene Ledenvergadering aanwezig bent zodat het congres zich gesterkt voelt, zichzelf serieus neemt, z'n verantwoordelijkheid niet te grabbel gooit en kiest voor Duidelijkheid.

De paar honderd leden die we nog nodig hebben zullen zich vast niet agetrokken voelen tot een organisatie die niet duidelijk is en niet eensgezind naar buiten kan treden.

De JD is een pluriforme organisatie. Niet alleen het durven toegeven aan een ander standpunt is belangrijk, ook de gelijkwaardigheid van de binnen deze pluriformiteit deelnemende leden vind ik een heel wezenlijk onderdeel.

Dat gegeven moet m.i. in de duidelijkheidstoevoeging naar voren komen. Het vastleggen van vrijzinnig geeft de garantie voor pluriformiteit.

De JD is een pragmatische organisatie, oftewel een vereniging van ondogmatische democraten. Ook dat is een wezenlijk onderdeel. Vrijzinnig is de politieke aanduiding van ondogmatisch.

De vereniging Jonge Democraten is een vrijzinnig democratische jongerenorganisatie. ■



HvD

DEMO

Emancipatie

EMANCIPATIE in EURO

DEBAT PARLEMENT

door Jaap Jansen

„De verbetering van de positie van de vrouw heeft mijns inziens alles te maken met de positie van de man. Als wij vrouwen dezelfde rechten willen geven als mannen – en dat willen wij – dan zal de positie van de man daaraan navenant moeten worden aangepast. Een stapje terug voor mannen op de arbeidsmarkt ten behoeve van vrouwen en een stapje voorwaarts voor mannen als het gaat om de verzorging van kinderen en het werken in de huis-houding.” Aan het woord is D'66-Europarlementier Doeke Eisma tijdens het in januari in Straatsburg gehouden debat over de positie van de vrouw in Europa.

Het was de tweede keer dat het Europees Parlement zich over deze problematiek boog, de eerste keer was in 1981. Aan de hand van een toen aangenomen resolutie heeft een onderzoekscommissie bestaande uit 18 rapporteurs een verslag geschreven waarin wordt nagegaan wat er inmiddels is gerealiseerd en nieuwe problemen worden aangegeven. Van de commissie maakten slechts twee mannen deel uit, waaronder Eisma: „Daar is door velen vreemd tegenaan gekeken omdat het standpunt wordt gehuldigd dat vrouwen het beste zelf voor hun rechten kunnen opkomen.” Ook de redactie van het blad Vrouwen van Europa moet nog wennen aan mannen als emancipatievoorvechter. In het laatste nummer van dit blad schrijft men over „mevrouw Eisma.”

Geringe belangstelling

Tijdens het debat waren slechts enkele mannen in de vergaderzaal te vinden en ook het aantal deelnemers aan de stemmingen was buitengewoon laag: 196 van de 434 afgevaardigden. Gebrek aan belangstelling met name van conservatieve en liberale zijde leidde ertoe dat het verslag van 125 stemmen werd aangenomen. De Britse conservatief Pearce vond het maar „links geklets, waarbij mannen en vrouwen tegen elkaar worden opgezet” en de Duitse liberaal Bangemann was tegen het verslag in zijn geheel omdat in een aangenomen communistisch amendement werd gesproken over „uitbuiting van de vrouw door de werkgevers.” Een amendement dat verworpen zou zijn wanneer voldoende conservatieven en liberalen aan de stemming zouden hebben deelgenomen. „Hoe zouden de liberalen dan gestemd hebben?” vroeg de Duitse socialist Heidi Wieceoreck zich af, die sterk de indruk had dat de liberalen geen uitspraak wilden doen over de verkorting van de werkweek tot 35 uur.

Seksueel geweld

Een amendement van Doeke Eisma om te streven naar een 32-urige werkweek in 1990 werd verworpen. Wel nam het Parlement een D'66-amendement aan

waarin de Europese Commissie gevraagd wordt een onderzoek in te stellen naar de omvang van seksuele mishandeling en de oorzaken daarvan.

„Wij verzoeken de lidstaten seksueel geweld als een misdrijf te beschouwen, dat niet alleen op verzoek van de slachtoffers maar ook door de overheid kan worden vervolgd. Het zou ook mogelijk moeten worden vrouwenorganisaties te doen opkomen als civiele partij bij seksueel geweld om de slachtoffers te beschermen die anders een psychisch martelende procesgang door moeten maken. Vrouwelijke politiebambten moeten beschikbaar zijn en het politie-apparaat moet qua mentaliteit tegenover de slachtoffers van seksueel geweld omgevormd worden”, aldus Eisma die zich speciaal met de rapportage over het onderwerp „vrouw en gezondheid” had beziggehouden. „Daarbij heb ik veel informatie gekregen in mijn land van de Emancipatieraad, het ministerie van Volksgezondheid, het emancipatie-instituut van D'66 en een aantal deskundige individuen.”

Namens D'66 wees Doeke Eisma op het zogenaamde huisvrouwensyndroom: „Het is een soort beroepsziekte bij vrouwen van psycho-neurotische aard doordat zij zich uitsluitend bezighouden met het huishouden waarin weinig variatie en uitdaging zit. Een vlucht in alcohol en kalmerende middelen is hiervan vaak het gevolg. Ik vraag de Commissie voorstellen voor te bereiden tot het nemen van concrete maatregelen voor preventie, opvang en begeleiding en daarbij speciale aandacht te schenken aan het stimuleren van zelfhulpgroepen, dat wil zeggen groepen van vrouwen in gelijke positie die elkaar kunnen steunen doordat zij in dezelfde situatie verkeren.”

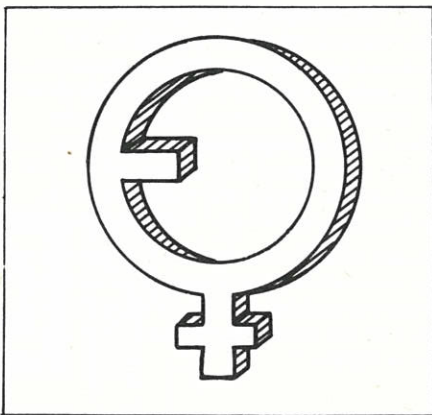
Nederland te traag

De Europese Gemeenschap is voor de emancipatie van grote betekenis: er zijn drie richtlijnen waaraan de nationale lidstaten hun wetgeving moeten aanpassen op het gebied van gelijke

beloning, gelijke behandeling en sociale zekerheid. In december van dit jaar moeten de lidstaten gereed zijn met de aanpassing aan de „derde richtlijn” die gelijke behandeling van mannen en vrouwen in de sociale zekerheid voorschrijft. Tijdens het debat in het Europees Parlement liet de Europese Commissie weten dat Nederland wegens de trage voortgang op dit terrein het gevaar loopt te worden aangeklaagd.

De Franse minister voor de rechten van de vrouw Yvette Roudy, die namens de Europese ministerraad sprak, kondigde een bijeenkomst aan van de ministers van werkgelegenheid die zal worden gewijd aan de positie van vrouwen op de arbeidsmarkt. Sinds 1979 is de werkloosheid onder vrouwen verachtvoudigd, die van de mannen verdubbeld. Ook is Roudy van plan de richtlijn in te dienen waarin de rechten van deeltijdwerkers, voor een groot deel vrouwen, gelijkgesteld worden aan de rechten van voltijdwerkers.

DEMO



DEMO discussie

HOE REDELIJK IS HET



REFERENDUM?

Door Edgar Hennis

Art. 50 van de Grondwet bepaalt: „De Staten-Generaal vertegenwoordigen het gehele Nederlandse volk.” De Staten-Generaal bestaan uit 'n Eerste en 'n Tweede Kamer. De Eerste Kamer wordt getrap gekozen, de Tweede Kamer rechtstreeks. De verkiezingen voor de TK vinden elke 4 jaar plaats, tenzij zich omstandigheden voordoen die vervroegde verkiezingen noodzakelijk maken. Meestal bepaalt de uitslag van de verkiezingen de kleur van het kabinet, dat samen met het Staatshoofd de Regering vormt. Ten einde die maatregelen te treffen waarvan de Regering meent dat zij de verwezenlijking van haar taak dichtbij brengen, geeft zij de Staten-Generaal voorstellen van wet ter beoordeling. Alleen wanneer de Staten-Generaal het voorstel goedkeuren kan het tot werkelijke wet worden.

De beoordeling van het wetsvoorstel door de Kamers der Staten-Generaal komt tot stand na een uitgebreide procedure. Deze is nodig, omdat de inhoud van een wetsvoorstel zeer ingewikkeld is. De volksvertegenwoordigers moeten heel wat Memores van Toelichting, Voorlopige Verslagen, Memores van Antwoord, Eindverslagen en Nota's gelezen hebben en even zo vele vergaderingen bijgewoond hebben alvorens het wetsvoorstel op juiste wijze te kunnen beoordelen. Daarenboven toetsen de kamerleden het voorstel aan hun politieke overtuiging, die meestal - en juist en vooral als het om essentiële zaken gaat - in overeenstemming met het partijprogramma is. Eerst nadat deze noodzakelijkerwijs lange procedure afgerond is, achten de volksvertegenwoordigers de tijd rijp om over het wetsvoorstel te stemmen. En dit gebeurt in elke Kamer apart, op verschillende wijze.

Aan het hierboven summier beschreven stelsel kleven enige bezwaren van betekenis. Sommige daarvan zijn achterhaald, andere worden daarentegen terecht naar voren gebracht.

REFERENDUM

Een achterhaald bezwaar is dat de praktijk verschilt van de theorie. De beoordeling van een wetsvoorstel wordt vaak sterk beïnvloed door wat men wel noemt "politieke koehandel": een partij spreekt met 'n andere partij af voor (tegen) een wetsvoorstel, dat haar eigenlijk niet welgevallig is (waar zij pal achter staat), te stemmen, op voorwaarde dat die andere partij een gelijksoortige tegenprestatie verricht. De innerlijke tegenstrijdigheden van dit bezwaar blijkt al uit het voorbeeld: kennelijk dient de koehandel een hoger belang dan het belang van de wet zelf; welk doel dan het eigen belang wil men immers dienen? Het belang van de partij zelf wordt gediend, en daarmee het belang van de kiezers van die partij.

Een tweede, achterhaald bezwaar is dat het huidige stelsel vakidiotie van politici in de hand werkt. De beroepspolitici zouden de maatschappelijke werkelijkheid uit het oog verliezen. Datzelfde stelsel brengt met zich mee, dat men dan die politici van die partij kan kiezen die zich wel terdege bewust zijn van wat er in de maatschappij leeft!

Het beroeps-politicus-zijn (*is niet perségelijk aan vakidiot*) heeft ook een voordeel: de beroeps-politicus is in het politieke spel bedreven en weet kundig de belangen van zijn kiezers te dienen. Dit ten overvloede.

En dan het bezwaar, waar het in dit artikel in feite om draait, en niet ontkracht kan worden. De invloed van de kiezer is beperkt. Hem wordt bij het beoordelen van een wetsvoorstel *niets* gevraagd. Zijn invloed gaat meestal niet verder dan het inkleuren van het hokje op het stembiljet. Niet voor niets wordt het kiezersvolk wel eens aangeduid met het woord 'stemvee'.

De remedie tegen dit gebrek van onze democratie zou referendum kunnen heten, en heeft welhaast een magische klank gekregen, daar het een middel zonder bijwerking zou zijn. Door middel van het referendum kan immers de mening van de kiezers gevraagd worden aangaande deze en gene wet.

Er zijn verschillende soorten referenda:

1. *Het Atheense model*: Elk wetsvoorstel wordt aan een volksstemming onderworpen.
2. Referendum wanneer de Staten-Generaal dat willen.
3. *Het Zwitserse model*: Referendum wanneer een bepaald minimum aantal meerderjarigen dat wil.

Ook wat invloed betreft kan men verschillende referenda onderscheiden.

1. *Bindend referendum*, waarbij de uitslag beslissend is.
2. *Raadplegend referendum*, waarbij de uitslag betrokken wordt bij het kamerdebat.

Welke vorm van referendum men kiest, de invloed van het volk wordt in sterke mate vergroot. Men moet zich echter afvragen of het middel referendum wel geschikt is om dit gestelde doel te bereiken. Naar mijn mening is dat niet het geval.

De burgers kunnen niet zoveel tijd besteden aan de voorbereiding van een wetsvoorstel als hun vertegenwoordigers in de Staten-Generaal dat doen. Aperte voorstanders van het referendum zien hierin de opvatting dat tegenstanders van het referendum het volk te dom vinden. Hoe ongenueanceerd! "Het" volk is niet dom. "Het" volk heeft *echter geen tijd om het politieke spel te spelen*. De enorme omvang van het referendum brengt met zich mee dat het gehele, in het referendum gestelde probleem, terug gebracht wordt tot een meerkeuze vraag. *Helaas: problemen worden doorgaans niet opgelost met een simpel ja of nee (behalve wanneer de vraag luidt: "Bist du mit der Wiedervereinigung Oesterreichs mit dem Deutschen Reich einverstanden?")*.

Het gevaar is niet denkbeeldig dat het een 'Mussert of Moskou' keuze wordt. Geen prettig vooruitzicht.

Bovendien draagt het volk niet dezelfde politieke verantwoordelijkheid als hun vertegenwoordigers. De consequenties zijn tweërlei: van de burgers kan men niet altijd verwachten net zo evenwichtig te reageren op bepaalde gebeurtenissen als kamerleden moeten doen. Nadat de USSR een koreaanse passagiers vliegtuig onder onbekende omstandigheden had laten neerschieten telde West Duitsland (ik weet het: een niet zo gelukkig voorbeeld) eensklaps veel meer voorstanders van de plaatsing van Amerikaanse kruisraketten. Het beeld dat een referendum geeft wordt dus altijd vertekend door het tijdstip waarop en de omstandigheden waarin het gehouden is. Die vertekening is er ook bij verkiezingen, maar in mindere mate: bij het referendum gaat het om *een concrete zaak*. Ten tweede zijn de burgers niet gebonden aan partijprogrammas als de volksvertegenwoordigers. Er komen derhalve scheidingen dwars door alle partijen te lopen hetgeen onherroepelijk tot opblazing van het huidige partijen stelsel leidt en wie weet van welk partijen stelsel ook! Notoire pragmatische politiek voorstanders zullen hier wel blij mee zijn; voor hen die een bepaald Idee voor ogen staat en die op die grondslag politieke keuzes maken een allerm minst democratische oplossing. Het verschijnsel referendum komt thans vooral in de belangstelling i.v.m. een al of niet plaatsen van kruisraketten op ons grondgebied. Maak van de 63% tegenstanders van plaatsing 63% tegenstanders van buitenlanders en de voorstanders van het referendum zouden -terecht!- de felste tegenstanders van datzelfde referendum zijn.

Weet men ook, dat het referendum ook in het buitenland niet zo voldoet als men wel denkt dan moet men wel tot de conclusie komen dat het referendum hier niet op zijn plaats is. Het past niet in ons staatsbestel. De functie van de Staten-Generaal wordt ondergraven. Invoering van het referendum gaat niet ten koste van de macht van de Regering, maar ten koste van de invloed van de Staten-Generaal op die Regering. Volk en volksvertegenwoordigers kunnen door haar tegen elkaar uitgespeeld worden. De invloed van de burgers zal dan wel groter worden in de Staten-Generaal, maar kleiner in de Regering. Wij leven in een parlementaire democratie. Het is beter deze te versterken binnen haar eigen grenzen dan haar te vervangen door een ander soort democratie. Veel beter is het de positie van het parlement te versterken door bijvoorbeeld:

1. Uitbreiding personele en materiële uitrusting;
2. Verbetering enquête bevoegdheid;
3. Advies organen en ambtelijke diensten in voorkomende gevallen ook rechtstreeks aan het parlement advies te laten uitbrengen;
4. Uitbreiding Tweede Kamer tot 225 leden;
5. Afschaffing Eerste Kamer;
6. Invoering van een gematigd districten stelsel.

Referendum naast "dat wat ter beoordeling voorgelegd moet worden" betekent het ook "dat wat op zijn plaats terug gebracht moet worden". Het referendum is ongewenst. E.H.

Hierbij verklaart de DEMO de discussie rond het fenomeen 'referendum' voor geopend. Wie reageert?

DEMO

compromis

commissie BIESHEUVEL: LEUK GEPROBEERD

DE STAATSCOMMISSIE BIESHEUVEL
WERD ENKELE JAREN GELEDEN IN-
gesteld door de toenmalige
minister van binnenlandse za-
ken Van Thijn en diende te onderzoeken hoe de be-
volking meer invloed uit kan oefenen op het be-
stuur. Onlangs bracht de commissie verslag uit mid-
dels het rapport 'Relatie Kiezers-Beleidsvorming'.

INGRID KALKHOVEN
vice-voorzitter
politiek

'Relatie Kiezers-Beleidsvorming' bevat twee opmer-
kelijke punten. Het eerste betreft de kabinetsfor-
matie, het tweede het referendum.

De kabinetsformatie duurt te lang, vindt de com-
missie (en wij allen met haar) en bedacht daarom
de volgende oplossing: de Tweede Kamer moet binnen
drie weken na de verkiezingen een formateur voor-
dragen, die vervolgens door het staatshoofd be-
noemd wordt. De informateur wordt afgeschaft.
Mislukt de formateur, dan geeft hij zijn opdracht
terug en doet de Kamer een nieuwe voordracht, net
zo lang tot er een kabinet is.

Binnen de cde Biesheuvel waren twee mensen het er
al niet mee eens, De Bruine en Kortman.

Zij hebben drie bezwaren:

1. Deze regels brengen geen verheldering;
2. De verantwoordingsplicht van de formateur aan
de kamer werkt niet, omdat potentiële rege-
ringsdeelnemers niet al te kritisch zullen zijn;
3. Waarom moet het staatshoofd hier nog bij betrok-
ken worden?

Wat de commissie heeft voorgesteld is inderdaad
niet meer dan een (lekkend) lapmiddel.

De invloed van de kiezers blijft veel te beperkt en
de ruimte voor politici om te rommelen achter de
schermen blijft te groot.

En terecht kun je je afvragen wat bij deze con-
structie de rol van het staatshoofd nog zou moe-
ten zijn.

Naar mijn smaak moet bij een kabinetsformatie er
helemaal geen rol voor het staatshoofd weggelegd
zijn en zeker niet uit misplaatste hang naar tra-
ditie één die verworpen is tot een plichtmatig
ja-knikken. Als het gaat om meer invloed voor de
kiezers (en daar ging het toch om?) is het leg-
gen van een machtsfactor bij een door geboorte be-
paard persoon daarmee niet te rijmen.

De commissie heeft een aantal fundamentele wijzi-
gingen van het huidige stelsel maar niet voorge-
steld, omdat de gewenste veranderingen teveel tijd
en energie zouden kosten. Dit is natuurlijk pure
onzin. Het lijkt op het willen bouwen van een huis
met een licht schaafje omdat je van het echte
zaagwerk zulke moeie armen krijgt! En, welke van
de twee duurt nou langer?

Als een grondwetsherziening (die dan nodig zou
zijn) tien jaar duurt, dan moet je nu al komen met
vernieuwende voorstellen, en nu al proberen je
tegenstanders te overtuigen. Anders loop je het
risico dat diezelfde tegenstanders over tien jaar
zullen zeggen dat het nu toch écht te laat is om
al die voorstellen nog mee te nemen.

Dan nu het tweede punt. De commissie Biesheuvel
is van mening dat het houden van een referendum
over bepaalde zaken mogelijk gemaakt moet worden.
Dit zou dan de vorm moeten krijgen van een 'facul-
tatief correctief wetgevingsreferendum' (!).
Hetgeen inhoudt dat de bevolking eventueel ja of
nee mag zeggen tegen een door de Kamer aangenomen
wetsvoorstel. Het heeft dus de elementen van vrij-
willigheid, achteraf, alleen bij wetgeving en cor-
rectief.

Tegenstanders van het referendum komen altijd met
het argument van 'het probleem van de vraagstel-
ling'. Behalve dat dit nogal afgezaagd wordt, ge-

vervolg van pagina 33

tuigt het van weinig creatief denken en van 'n tot de landsgrenzen beperkte kijk op de zaak. Andere landen hebben daar namelijk aanzienlijk minder problemen mee.

De tegenstanders van referenda hebben bij de commissie dus al één slag verloren.

Maar of wij nu moeten juichen om een 'facultatief correctief wetgevingsreferendum'?

Het klinkt echt als een oer-Hollands compromis: Een beetje wel en een beetje niet.

De angst voor fundamentele veranderingen zit bij veel mensen nog erg diep. De burgers worden nog steeds te dom gevonden om echt mee te praten en te beslissen. De politici die dit argument gebruiken zijn echter wel door diezelfde burgers gekozen. Wellicht ook een vlaag van verstandsverbijstering?

Geconcludeerd kan worden dat de voorstellen van de commissie lang niet ver genoeg gaan. Ze blijven gebaseerd op het huidige systeem, terwijl dat systeem zelf fundamentele fouten vertoont.

Het is echter te hopen dat dit rapport niet in de Haagse bureauladen verdwijnt, maar een aanzet zal zijn tot een diepgaande discussie over de vraag hoe je de kiezers werkelijk bij het bestuur kunt betrekken.

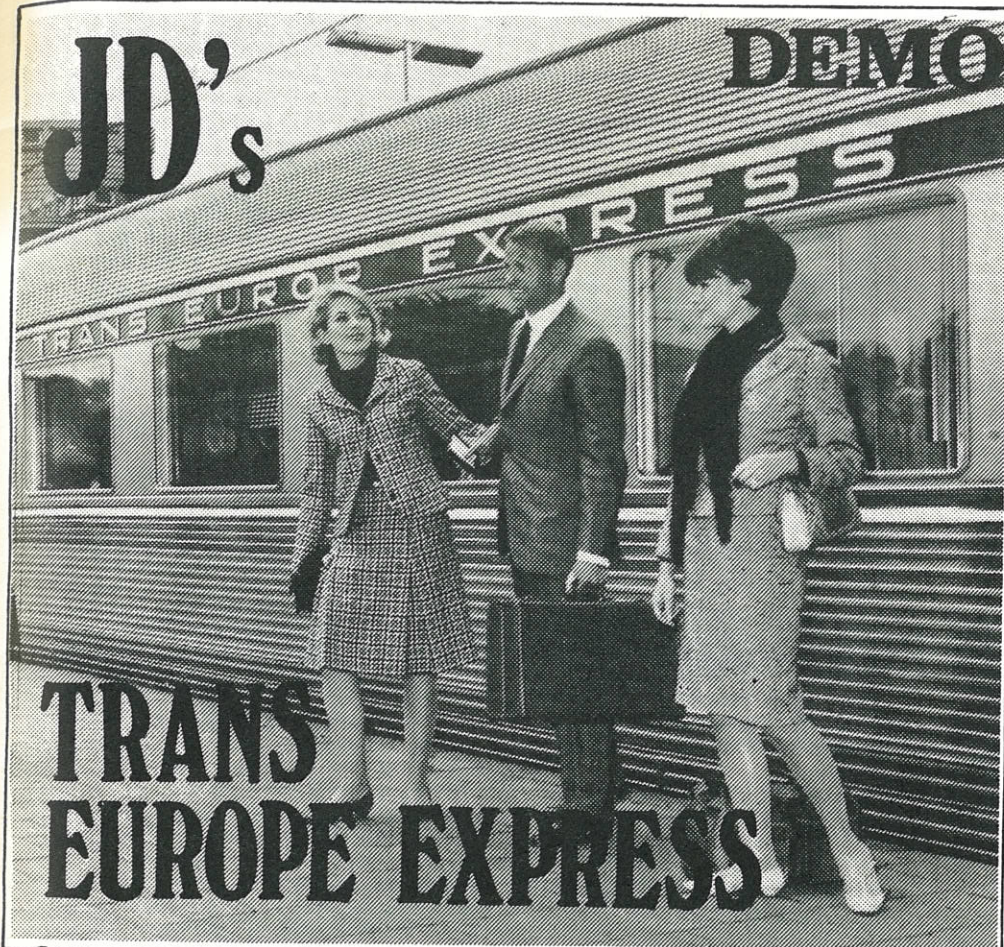
I.K.

DEMO

mededeling

In verband met de gestegen *drukkosten* hebben wij helaas de abonnementsprijs van dit blad moeten verhogen tot f15,-. Voor f15,- ontvang je DEMO vijf keer per jaar. Meer mag dus ook: dit spekt de kas van de penningmeester.

Redaktie.



JOS KOELEMAN

DE JONGE DEMOCRATEN ZIJN NIET ALLEEN OP DE WERELD. IN EUROPA EN DAARBUITEN ZIJN VELE JONGERENORGANISATIES die op verschillende manieren, op verschillende niveaus en met verschillende doelstellingen wel of niet met elkaar samenwerken. EEN GROOT AANTAL van die organisaties zou je, gezien hun politieke opstelling, zusterorganisaties van de JD kunnen noemen. OM deze kluwen van internationale organisaties en samenwerkingsverbanden te ontrafelen en om aan te geven wat nu het belang van de JD is om zelf van die kluwen deel uit te maken, de nu volgende bijdrage van de internationaal secre... ris.

De JD is erg internationaal ingesteld. Wij geloven dat zeer nijpende problemen als het milieuvraagstuk, de economische crisis, het verdeelvraagstuk van de welvaart in de wereld en niet in de laatste plaats het gebrek aan vrede en veiligheid, alleen

...opgelost kunnen worden door internationale samenwerking.

Het zou een open deur moeten zijn, maar ik trap hem voor de zekerheid toch maar even in: als je internationale besluitvorming wilt over al die punten, ga je politieke bondgenoten zoeken in het buitenland, jongerenorganisaties die de oplossing van al die internationale problemen in dezelfde richting zoeken als jijzelf. Voeg die logika bij de twee doelstellingen die de opeenvolgende besturen van het JOAC en de JD altijd hebben gehad, te weten:

1. Jonge Democraten in contact brengen met gelijkgezinde jongeren in het buitenland om hen in staat te stellen te discussiëren over de internationale politiek en kennis te maken met andere politieke culturen;
 2. Het bevorderen van de Europese partijvorming die D'66 voor ogen staat;
- en zie daar de motivatie om als JD internationaal zeer actief te zijn.

BONDGENOTEN

Aan politieke bondgenoten ontbreekt het ons geenszins. Genoemd kunnen worden o. a. DJD (Duitsland, vroeger de jongerenorganisatie van de FDP, sinds de 'Wende' echter onafhankelijk), de NLYL (Engelse Young Liberals) en de SYL (idem, maar Schots), de MJRG (Frankrijk), het CIDL in Italië, de Catalaanse MCR, de Deense 'Radikal Ungdom', de 'Norges Unge Venstre' en de 'Americans for Democratic Action' (ADA).

Al deze organisaties zijn lid van de IFLRY, de federatie van alle zich radikaal en liberaal noemende jongerenorganisaties in de wereld.

IFLRY

In de International Federation of Liberal and Radical Youth hebben de Jonge Democraten de status van waarnemer. Het ligt in de bedoeling om zo snel als de procedure het toelaat volwaardig lid te worden. Hoewel er een rechtervleugel in de IFLRY is, waarvan de JCVD één der belangrijkste exponenten is, zijn de progressieven duidelijk in de meerderheid, getuige ook het IFLRY-manifest dat o.m. stelling neemt tegen kernenergie, tegen elke nieuwe ronde in de bewapeningswedloop en dat zeer milieuvriendelijk genoemd mag worden.

De IFLRY organiseert jaarlijks een aantal seminars waar de lidorganisaties met elkaar discussiëren en proberen een gezamenlijk beleid te formuleren dat vervolgens aan het tweejaarlijkse IFLRY congres wordt voorgelegd. De mensen die naar die congressen & seminars worden afgevaardigd zijn in de regel bestuurders en/of deskundigen op het terrein dat aan de orde is. Voor de leden van de aangesloten organisaties wordt jaarlijks een zomerkamp georganiseerd, vorig jaar nog in Nederland. Er waren toen trouwens opvallend weinig Nederlanders, waarschijnlijk omdat Nederland niet in het buitenland ligt. Dit jaar zal het zomerkamp in Griekenland plaatsvinden (zie tevens pagina 10) en ik verwacht dan ook een karavaan JD'ers richting Athene.

De IFLRY biedt dus, zij het beperkt, de mogelijkheid voor onze leden zich internationaal te oriënteren. Het is echter veel meer een platform voor discussie en informatie tussen organisaties dan tussen leden aan de basis. Dat gat in de markt wordt opgevuld door Forum International.

FORUM INTERNATIONAL

Dit is een Europese jongerenorganisatie waar jonge liberalen en radicalen op individuele basis lid van kunnen worden. Forum organiseert zo'n acht seminars en exkursies per jaar voor haar leden. Forum International is beter dan de JD of de IFLRY in staat om op grote schaal evenementen te organiseren, omdat de hele organisatie daarop is ingesteld en de deelnemers aan haar activiteiten altijd namens zichzelf praten en nooit namens een nationale jongerenorganisatie. Deelname staat dus in principe voor iedereen open. Politiek gezien baseert Forum zich op het IFLRY-manifest. Leden van de JD kunnen zich naar mijn oordeel uitstekend thuisvoelen in Forum International en hoe meer JD'ers aan haar activiteiten deelnemen, des te meer draagt Forum bij aan de verwezenlijking van een belangrijke JD doelstelling, nl. onze leden in contact brengen met gelijkgezinde jonge mensen in het buitenland.

EUROPESE PARTIJVORMING

Een andere doelstelling van de JD is het bevorderen van de Europese partijvorming zoals D'66 dat wil. D'66 wil zich niet aansluiten bij de socialistische of liberale fractie in het Europese Parlement, maar wil met gelijkgestemde partijen een zelfstandige fractie vormen. De JD wenst haar kontakten in het buitenland aan om dat te bewerkstelligen en dat heeft geleid tot het houden van 'n internationale konferentie in Valkenburg op 24-26 februari j.l. waar we met de NLYL, de SYL, DJD, MJRG en MCR hebben gesproken en afgesproken dat we samen alles op alles zullen zetten om dat doel te bereiken. Uit de discussie over de Europese politiek bleek weer eens hoe dicht onze ideeën bij elkaar liggen. Opvallende konklusies waren dat West Europa op het gebied van de vrede en veiligheid veel meer een eigen beleid moet gaan voeren en dat de dominantie van de VS binnen de NAVO beëindigd moet worden, dat West Europa zeer scherp dient te blijven letten op naleving van de mensenrechten, niet in de laatste plaats in de 'Oude Wereld' zelf (Duitsland! Noord-Ierland!) en de noodzaak van herwaardering van het begrip arbeid.

Deze konferentie was de eerste konkrete vorm van samenwerking van progressieve en pro-Europese jongerenorganisaties in de EG. Tot nu toe bestaat er alleen een jongerenverband dat zich op de ELD richt, de LYMEC. Maar een jongerenverband van de ELD, waarin VVD en FDP de boventoon voeren en waar egen D'66 terecht stelling neemt, is een structuur die niet aan onze doelstelling beantwoordt. De JD is dan ook vastbesloten hier, geheel naar haar aard, vernieuwend op te treden.

De JD is, ik heb het al gezegd, internationaal ingesteld. Dat hebben we met deze konferentie bewezen. Dat zullen we opnieuw bewijzen op onze themadag 'Europa' op

26 mei a.s., die ik bij jullie warm aanbeveel.

En we zullen het nogmaals bewijzen op 14 juni, wanneer we met z'n allen gaan stemmen. ■ J.K.



AGENDA

TREKT DE AGENDAS,

VERSCHUIFT AFSPRAKEN!

- mei Inschrijving JD bij Kamer van Koophandel;
Subsidieaanvraag JD
5 mei JD stand Vondelpark
19 mei Democratendag in Dier-
gaarde Blijdorp
Info: 070-858303.

26 mei JD/NLYL/DJD THEMADAG
'EUROPA' 14.00u.hilv.
Sprekers: Janice Turner,
Michael Bleikamp en D'66
lijsttrekker DOEKE EISMA

4 jun JD stand Oudemanhuis-
poort, Amsterdam. Europa-
manifestatie mbt Milieu-
politiek. Spreker: Doeke
Eisma. 19.45u.

7 jun 'Jongeren en Europa'
Spreker: Doeke Eisma.
Papendrecht. 20.00u.

14 jun EUROPESE VERKIEZINGEN

25 jul Sluitingsdatum DEMO 3.

2 sep Themadag Racisme

25 sep Sluitingsdatum DEMO 4.

-- okt 2e ALV Jonge Democraten

25 nov Sluitingsdatum DEMO 5.

DE GROENE LIJN

070-858788

Om het lijntje tus-
sen basis en TK
fractie niet te la-
ten breken geeft de
GROENE LIJN informa-
tie over de aktuali-

JD 070 858303
020 732291

teit en de fractie-
standpunten ter zake

Plaatselijke- en regionale activiteiten gaarne tij-
dig aanmelden bij de redactie. Wijzigingen voorbe-
houden. Redactieadres: Olympiaplein 65-IV, 1077 CP
Amsterdam. Tel.(noodgevallen) 020-252704.

» DEMO: RUIMDENKEND, BREEDSPITTEND!

RTV Om de 14 dagen gaat D'66 per radio de lucht
in. Vrijdags op Hilversum 2 van 18.20u-18.
30u, De data: 27 april, 11 mei, 25 mei, 8 juni, 22
juni, 6 juli, 20 juli, 3 aug.
3 tip* Regelmatige Jongdemocratische bijdragen!

JD STICKER

(Ingezonden mededeling)



Vers van de pers komt de JD
sticker: Dankzij de onovertroffen
kleefkracht een politiek blijvertje
en door de weerbestandigheid een niet
weg te spoelen promotieplaat.
De JD sticker is uitgevoerd op water-
vast PVC, meet 7 bij 10 centimeter
en is in zwart wit bedrukt met
het JD-vignet. De kosten bedragen
f25, per 100 plus f2,80 verzend-
kosten. Bestellen door overmaking
van het verschuldigde bedrag op
postgiro 701368 tnv. penningmeester
JD Amsterdam, ovv. 'stickers'.

Meteen even bestellen: JD postpapier; formaat A4,
smetteloos wit, 80grams en eveneens met opdruk
van het JD vignet. Kosten f8,- per 100 vel plus
f5,25 verzendkosten.



the

JD

depends
on you!

JONGE
DEMOCRATEN

BEZUIDENHOUTSEWEG 195
2594 AJ DEN HAAG
telefoon: 070-858303

39

(Ingezonden mededeling)

**We Kunnen van
Uw Hart
Alleen niet
Leven.**



giro 701386 Amsterdam

Rotterdam!

Aktieve JD-ers in de Rijnmond: *Attentie!*

Wie hebben zin om een afdeling van de Jonge Democraten in onze contreien op te zetten? Stel je in verbinding met:

HANS VAN DALEN

ÆGIDIUSSTRAAT 184B

3061 XS ROTTERDAM

*Ruimdenkend, Breedspittend;
Ook in de Rijnmond.*



**sluitings-
datum
kopij**

DEMO 3

25 juli 84 <

