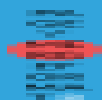


# Notulen ALV97



26 t/m 28 januari 2024 te Amsterdam



## Inhoudsopgave

Opening	[Pagina x]
DEMO-verantwoording	x
Bestuursverantwoording	x
Financieel blok	x
Amendement op de begroting	x
Verkiezingsblok	x
Politieke voorstellen	x
Resolutie beginselenprogramma	x
Resolutie Democratie en Rechtsstaat	x
Resolutie Europese Unie	x
Urgente Politieke moties	x
Actuele organimo's	x
Organimo's	x
HR-wijzigingen	x
Verkiezingsuitslag	x



## Opening

De congresvoorzitters Sophie den Ouden, Niels Koppelaar, Annabel Broer en Wouter Kobes, en de Stem- en Notulencommissie, Maxima Bouman, Douwe Brandenburg, Richard Korpel, Anne Wesseling, Rutger Jansen, Ronan Goodman, Tobias Bakker en Jakub Tatoušek, worden per acclamatie aangesteld.

## Agenda

De agenda wordt per acclamatie aangenomen.

## Notulen

De notulen van ALV96 worden per acclamatie aangenomen.



## DEMO-verantwoording

**Frouke van Dam**

Bedankt aan iedereen. We zijn trots, ook op het feit dat de DEMO-interview het best geveilde item was op het kerst benefiet van afdeling Utrecht. Gijs Toussaint heeft de schrijfwedstrijd gewonnen. *Er klinkt een applaus.*

**Naam, afdeling**

Sjirk, Fryslân

**Vraag**

Hoe blijf je op de hoogte en kan je ook lid worden?

**Antwoord**

Er is een mededelingen-app van de DEMO. Als je nou bij wil dragen kun je een stuk schrijven en naar ons opsturen. Dan plaatsen wij die en denken wij mee. Op die website kan je alle stukken teruglezen. Ook worden er podcasts gemaakt en die verschijnen op Spotify.

**Naam, afdeling**

Joanne, Leiden-Haaglanden

**Vraag**

Bart, wat is het volgende evenement waar je undercover gaat en wat was je favoriete podcast en waarom is het degene met mij?

**Antwoord**

Ik zou nog wel eens undercover bij Jong Sociaal Contract willen gaan.



## Bestuursverantwoording

**Floris van der Valk**

Twee weken nadat wij waren verkozen viel het kabinet. Het was een tumultueuze periode. Ondanks de fijne overdracht hebben we het er vrij druk mee gehad. Het activeren van onze enthousiaste leden, het voeren van campagne; het kostte veel inspanning. Ik ben trots op alles wat we voor elkaar hebben gekregen. We hebben veel geflyerd en elke maand een opinieartikel gehad. We hebben het kritische JD-geluid uitgedragen. Naast de politieke inhoud hebben we ons gefocust op de vereniging. Zo hebben we de site een stuk toegankelijker gemaakt. Zelfs ik als digibeet kan de weg vinden. We zijn bezig met politieke masterclasses. Ik ga het verder kort houden want er zijn lange bestuursverantwoordingen geschreven. Ik ben benieuwd naar de vragen. Dankjewel.

**Naam, afdeling**

Guy, Groningen-Drenthe

**Vraag**

Ik wil graag weten hoe jullie kijken naar de Vleesmotie, met betrekking specifiek tot ledenbinding. Het is lastig om uit te leggen aan de leden.

**Antwoord**

We hebben geen vleesverbod maar wij bieden als JD geen vlees aan. Het is vaak makkelijker om gewoon vegetarisch aan te bieden en volgens mij gaat het goed. Hier en daar wat mensen die aangeven dat het lastig is met samenwerken met andere PJO's, maar verder gaat het best goed.

**Naam, afdeling**

Bart Arnhem-Nijmegen

**Vraag**

In de notulen van vorig jaar staat dat de DEMO maximaal 700 euro die over is gebleven van de nieuwjaarsborrel toegestuurd zou krijgen. Nu lees ik in de begroting dat de DEMO 400 euro is gekort.

*De CVZ bepaalt dat deze vraag voor het financiële blok bewaard moet worden.*

**Naam, afdeling**

Japhet, Limburg

**Vraag**

Hoe reflecteren jullie op welke kandidaten jullie hebben gesteund tijdens de Tweede Kamerverkiezingen van 2023?



**Antwoord** We moesten snel schakelen. We hadden ook het doel om een kandidaat op te leiden en een netwerk te creëren. Toen hebben we sollicitatiegesprekken gehouden en daar zijn kandidaten uitgekomen. Het is goed om hier een gesprek over te hebben met de vereniging.

**Naam, afdeling** Barbara, Groningen-Drenthe

**Vraag** Complimenten dat jullie elkaar nog niet de tent uitgevochten hebben. Het bestuurslid organisatie stopt, hoe gaan jullie daarmee om? En voor de LB'ers die nog niet naar Groningen zijn geweest: wanneer komen jullie?

**Antwoord** Fay gaat ons na dit congres jammerlijk genoeg verlaten. Ze blijft wel binnen de JD. Wij hebben ervoor gekozen om de portefeuille binnen het bestuur op te pakken. Lennart wordt eindverantwoordelijk. En ik ga in mijn agenda kijken wanneer ik naar Groningen kan komen.. We gaan er sowieso een uitje van maken als we die kant op gaan.

**Naam, afdeling** Maico, Fryslân

**Vraag** Hoe kijken jullie naar het gelekte NRC-stuk over de 90.000 euro? Wat is de reflectie? Gaan jullie dat volgende keer anders verwoorden? Tweede vraag: wat gaan jullie doen met lokale opiniestukken van afdelingen?

**Antwoord** Over het eerste wilden wij als bestuur heel transparant communiceren. Wij vonden het belangrijk om richting JD'ers open te zijn over wat er gebeurd. De keerzijde van zo communiceren is dat er wat lekt. Wij vonden het in dit geval zo belangrijk om toch te vertellen wat er aan de hand is. Volgende keer zouden we het nog steeds op deze manier zo doen. Over het tweede: We willen het faciliteren, ik wil graag meedenken, meeschrijven, ik doe bij deze nogmaals dezelfde oproep. Mocht je echt een goed idee hebben, mocht je echt een goed opiniestuk hebben, slide in m'n (red. Evert) DM's en we gaan samen zorgen voor output.

**Naam, afdeling** Luuk, Rotterdam

**Vraag** Brabant heeft een mooie traditie: de cantus. We hebben Floris op de banken zien staan. Wanneer mogen we jullie weer verwelkomen in het mooie zuiden?



**Antwoord** We kijken uit naar de volgende uitnodiging. Altijd groot fan geweest van de cantus van Arnhem-Nijmegen. We gaan met zo veel mogelijk carnavallen in Brabant. 12 februari zijn we erbij.

**Naam, afdeling** Jelrik, Rotterdam

**Vraag** Aan Lennart en Julia een sociale veiligheidsvraag. We hebben op het vorige wintercongres een motie ingestemd over de integriteitscheck van het landelijk bestuur. Uit de reflectie op dit organimo blijkt dat er nog twee opties zijn, namelijk het extern neer te leggen of bij D66. Bij D66 moet je het twee weken eerder doen dan de normale deadline, bij extern is het 4.000 euro. Omdat er geen middelen zijn, zien we ervan af. Waarom wordt er niet gekozen het kosteloos bij D66 te doen?

**Antwoord** Dit moet twee weken van te voren gebeuren. Veel mensen kandideren zich erg laat, dus dit zou problematisch worden. Mensen werven is sowieso ingewikkeld en dit voegt alleen een drempel toe. We kunnen het zeker onderzoeken en dat zeggen we toe, maar het kost sowieso veel moeite.

**Naam, afdeling** Jelrik, Rotterdam

**Vraag** Gisteren op de feestlocatie betaalde men twee munten voor fris, en drie munten voor Cola Zero. Kunnen jullie dit uitleggen en reflecteren hoe dit zich verhoudt tot ons standpunt op de suikertaks?

**Antwoord** Het was een geslaagde avond. Prijzen waren voornamelijk echt heel laag. Het verschil heeft de locatie zo bepaald en her en der moet je een toezegging doen. De suikervrije koffie was ook maar twee muntjes. En qua suikertaks; ik heb geen suikertaks. We proberen de cola zero twee muntjes te maken.

**Naam, afdeling** Silke, Groningen-Drenthe

**Vraag** Ik zag dat het inclusiviteitsnetwerk weer een rebranding kreeg. Hoe zit het daarmee?

**Antwoord** We hebben het geprobeerd. Het idee is dat het enerzijds meer de onderzoekende kant en anderzijds meer de netwerkfunctie krijgt. Op dit moment hebben we geen concrete invulling. Meld me als je interesse hebt.



## Notulen ALV97 der Jonge Democraten

<b>Naam, afdeling</b>	Ruben, Amsterdam
<b>Vraag</b>	Wat betreft de Commissie van beroep: we missen leden. Er ligt een motie dat het LB een interim lid kan aanstellen. Hoe gaan jullie die persoon selecteren? En qua rolconflict, hoe zie je dat voor je?
<b>Antwoord</b>	Vergelijkbaar met de huidige procedure, maar dan in eerste instantie zonder een verkiezing. Dit wordt geregeld met de motie in het congresboek. Er zullen sollicitaties gehouden worden en op die basis kunnen wij kandidaten selecteren als
<b>Vervolgvraag</b>	En hoe zie je de rol met de CvB?
<b>Antwoord vervolgvraag</b>	Waarborgen dat er een mogelijkheid is om tegen besluiten in beroep te gaan.





## Financieel blok

**Manish Jhinkoe-Rai**

Het zijn financieel interessante tijden. In juli 2023 viel het kabinet. Toen dacht ik: verdorie. We gaan iets met het geld moeten doen. Dan kijk je naar de peilingen en dan zie je toch dat het aantal zetels niet zo hoog staat. We zijn al eerder begonnen met kijken wat je makkelijker en beter kan doen. Toen was er ook een begrotingsbeleid gelegd van 24 verwachte zetels, met de toezegging dat er dan een amendement zou komen als we het aantal zetels te weten komen. In de tussentijd hebben we een aantal maatregelen moeten nemen. In de tussentijd moest je een aantal keer toch iets minder projectsubsidies goedkeuren, omdat de ongeoormerkte Jettengelden niet naar ons toekwamen. Daar zijn jullie over geïnformeerd.

**Naam, afdeling**

Gijs, Utrecht

**Vraag**

De ENS is niet met geld over de brug gekomen. Wat moet er wel gebeuren wil de ENS geld overmaken? Als ze het nu niet doen, wanneer dan?

**Antwoord**

Ik zie iemand in de zaal, misschien is het niet aan mij die vraag te beantwoorden. Het is een terechte vraag, 90.000 is significant veel geld. We hebben al bespaard door geen twee gala's in een jaar te houden. Je hebt als LB het mandaat dingen te organiseren, tegelijkertijd heb je geen carte blanche. Ik heb gelijk met de KasCo gesproken en dan krijg je een tweestrijd tussen korte- en langetermijn en de ENS kiest nadrukkelijk voor een langere periode. En dat schuurt.

**Vervolg vraag**

Om het meer op jouw portefeuille te richten. Zelfs in dat uitzonderlijke evenement springt de ENS niet bij. Hoe zie jij dan de toekomstbestendigheid van de ENS?

**Antwoord vervolgvraag**

Er is geen besluit hierover genomen. Je wil wel meewerking. Omdat we dan getallen hebben van 2023, straks wil je dat er iets uitkomt waardoor de ENS toch met het geld komt. Er is geen formele aanvraag ingediend. Daarnaast wil ik de ENS ook de kans geven er zelf op te reageren.

**Toelichting ENS:** Ik ben Peet Wijnen, voorzitter van de ENS. Allereerst mijn waardering voor Manish en het bestuur en hun kritische kijk naar de uitgaves en het direct informeren. De ENS is opgericht om wanbeheer te voorkomen, zie de JS. En anderzijds is de ENS opgericht zodat de vereniging op de lange termijn een stabiele financiële basis heeft. Er deed zich een tekort aan van 90.000 euro. Die is grotendeels opgevangen. Wij kijken als ENS zo'n acht jaar vooruit. Wij zien dat



## Notulen ALV97 der Jonge Democraten

de JD meestal acht jaar nodig heeft. Die 270.000 euro is nodig om acht jaar bij te springen. Als wij in het eerste jaar 90.000 euro erbij doen, dan weten we dat we nog maar 180.000 euro hebben. Let ook op dat de JD zelf een weerstandsreserve heeft van ongeveer 100.000 euro. In combinatie met de bezuinigingen leek het ons verstandig om nu geen geld uit te keren. Er was ook nog geen formele aanvraag. We wachten af op de realisatie en de hopelijk gewijzigde begroting. Wat heeft de JD nodig om uit te zingen tot de volgende verkiezingen en hoe kan de alv kijken om met een lager patroon toch de vereniging draaiende te houden. Ik roep de ALV op goed na te denken over hoe ze met minder inkomsten toch de vereniging draaiende kunnen houden. Kijk naar het verleden, 2006-2010 waren magere jaren met drie zetels. Dat hebben we met de JD toen ook gered.

**Toelichting KasCo:** Het enige wat ik nog zou willen benadrukken: het probleem was niet dusdanig dat het op dat moment niet zou kunnen worden opgevangen. En dus is toen in onderling overleg besloten om op dat moment nog geen aanvraag in te dienen. Eerst kijken hoe de realisatie van 2023 zou belanden. Om dan te kijken: oké, wat is de situatie en welke steun hebben we op middellange termijn nodig van de ENS?

<b>Naam, afdeling</b>	Gijs, Utrecht
<b>Vraag</b>	Ik zag een passage over dat afdelingen tijdelijk geen projectsubsidies meer konden krijgen en later weer groen licht hebben gekregen. Dat is volgens mij niet de rol van de ENS om daarover te gaan?
<b>Antwoord</b>	De ENS en de KasCo hebben daar geen inspraak in gehad. Ze zijn gewoon geïnformeerd. Toen de rekening echt leeg stond hebben we moeten besluiten. Dus: aanvragen minimaliseren zodat we wat meer tijd hadden. De Vrienden van de JD hebben een injectie gedaan van 6.000 euro. Toen zagen we dat we wat ruimte hadden. Maar in de tussentijd; afdelingen hadden een bepaald bedrag met hun betaalrekening. En toen keken we van ja; kijk dan of je het niet kan betalen vanuit je eigen rekening, ook omdat het jaar nog maar twee maanden heeft.

<b>Naam, afdeling</b>	Jules, Arnhem-Nijmegen
<b>Vraag</b>	Naar welke kostenposten gaat het geld van de JD-academie?
<b>Antwoord</b>	Naar de JD-academie.
<b>Vervolgvraag</b>	Ja, waar naartoe concreet?



## Notulen ALV97 der Jonge Democraten

<b>Antwoord vervolgvraag</b>	Om dat op te richten. Een andere LB'er gaat over de inhoud. Als hij het niet opricht krijgt hij de factuur niet. En dan is het goedkeuren of niet goedkeuren, waarna pas het geld komt.
<b>Naam, afdeling</b>	Roos, Penningmeester ENS
<b>Vraag</b>	Ik snap de frustratie. Het beeld wordt geschetst alsof wij almachtig zijn in onze beslissingen. Dit is iets wat de KasCo en ook de ENS moeten bespreken. Is het misschien een idee om een subsessie te doen over financiën?
<b>Antwoord</b>	Ja, ik denk het wel. Ik laat het aan de leden over. Ik vind het zonde om een zaaltje te huren als er nul mensen naartoe gaan.



## Amendement begroting 2024

AMBEG01 – Amendement begroting 2024		
<p><b>Indiener: Landelijk Bestuur</b></p>	<p>We moeten harde keuzes maken en we doen ook een toezegging: We gaan op tijd beginnen met het organiseren van onze activiteiten, de grote landelijke activiteiten. Dat is ook waarom we echt in de ledenactiviteiten fors kunnen dalen. We hebben een superleuke locatie hier in Amsterdam en dat kost weinig geld. Het aantal gelden daalt gewoon echt met meer dan 25 procent. Voor elke euro krijgen we nu nog maar 75 cent. We hebben het gemerkt bij de eigen bijdrages voor congressen en gala's. Die oude prijzen kunnen we niet meer veroorloven.</p> <p><b>KasCo-toelichting:</b> De KasCo adviseert positief. Er zit wel een redelijk tekort in de geamendeerde begroting, maar 2024 is nou eenmaal een overgangsjaar waarin we gaan van veel geld hebben naar iets minder geld hebben. Bovendien is een groot deel van het tekort incidenteel voor dit jaar. In de zin dat het gaat om de organisatie van een lustrum. Dat zie je niet terug. Er zal natuurlijk wel op de langere termijn moeten worden gekeken hoe we naar de een sluitende begroting komen.</p>	
<p><b>Voor</b></p>	<p><b>Neutraal</b></p>	<p><b>Tegen</b></p>
	<p>Technische vraag: Kan er niet beter één apart Lustrum-kopje zijn in de begroting? Antwoord: We hebben gekozen om dit te specificeren om flexibiliteit te behouden.</p> <p>Technische vraag: Er wordt 2500 bespaard op ledenactiviteiten en 250 op het bestuur. Wat is de reden hierachter? Antwoord: We zijn efficiënter omgegaan met de uitgaven aan ledenactiviteiten. Dit is ook terug te zien in de nieuwe begroting. De besparing op bestuur is een mengelmoes van verschillende aspecten; bestuursbedankjes en andere kleine kostenposten.</p> <p>Technische vraag: Wordt onder 'eigen bijdrage' verstaan zowel de</p>	



Notulen ALV97 der Jonge Democraten

	<p>verplichte als vrijwillige eigen bijdrage? Antwoord: Nee, dit is alleen de verplichte eigen bijdrage.</p> <p>In de notulen van 20 december van de LBV staat dat de DEMO de overgebleven gelden van de nieuwjaarsborrel zou krijgen. Waarom wordt de DEMO nu 400 euro gekort?</p> <p>Hoe kan de totale eigen bijdrage omlaag gaan als de kosten stijgen?</p> <p>Gaan de afdelingen en commissies erop achteruit gekeken naar de nieuwe posten?</p>	
<b>Indiener:</b>	<p>Op 20 december is het geld aan de DEMO inderdaad toegezegd. Op 20 december wisten we de totale uitgaven en inkomsten echter niet. Daar wordt nu naar gekeken. We blijven contact houden met de DEMO. De eigen bijdragen zijn hoger in de praktijk, waarbij de rekensom dit jaar beter in lijn is. Afdelingen krijgen dit jaar meer geld.</p>	
<b>Stemming:</b>	<p>Met overweldigende meerderheid aangenomen.</p>	



## Verkiezingsblok

### Rubén Beijer

Ik wil gaan voor rolbewustheid, zorgvuldigheid en afstand van de dagelijkse gang van zaken. Ik studeer psychologie in Leiden. Ik voel me inhoudelijk gezien aangetrokken tot CvB. Inhoudelijk ben ik een dossiervreter, tegelijkertijd ben ik wél een fan van vrouwenrechten. Streven naar rechtvaardigheid op basis van HR en statuten vormt de kern van mijn kandidatuur. Ik maak me ook zorgen om status van CvB. Een stabiele CvB is van groot belang. Een stem op mij is een stem op rolbewustheid, zorgvuldigheid en menselijke maat.

### Pim van Achthoven

Beste JD leden, ik ben verkiesbaar voor 2 jaar voor de CvB. Afgelopen tijd mocht ik kennis maken met deze commissie en dat beviel goed. Ik ben rechtenstudent, ik heb ook een tijd in Noorwegen gewoond. Stel je vragen vooral.

### Vincent Gooijer

Ik ben een relatief nieuw lid en wil daarom meteen actief worden, ik werk in Den Haag voor de gemeente. Beziggehouden met de toeslagenaffaire, waar ik geleerd heb dat een objectieve blik belangrijk is.

### Luuk de Vendt

Lieve leden, aantal jaar actief geweest binnen JD. Ik wil dit graag ook bij CvB doen. Afgelopen jaren gezien dat we CvB nodig hebben en dat die dat goed doet. In samenwerking met LB, in samenwerking met leden. Ik heb ervaring als consultant en ik zit in de medezeggenschapsraad, daarom heb ik ook kennis over geschillen. We zijn als JD voorstander van een CvB die integer werkt.

### Naam, afdeling

Niels, Leiden-Haaglanden

### Vraag

Hoe gaan jullie jullie ervaring als bestuur inzetten en hoe houden jullie afstand tot de vereniging?

### Antwoord

Luuk: Ik sta dicht bij de vereniging. Dit is een nieuw jaar en ik doe nu een stapje terug. Ik kan mijn ervaring als voorzitter gebruiken om mijn oordeelsvermogen te verbeteren.

Rubén: Primair gezien denk ik dat de ervaring alleen maar verrijkend is. Tegelijkertijd is het ook zo dat je afstand moet houden tot de gang van zaken, maar dat is iets intra-persoonlijks. Ook als er belangenverstrengeling is kun je je altijd terugtrekken.



**Vervolgvraag** Stel er is een JD-feest en je gaat hierheen. Ben je van plan om je alcoholgebruik te matigen? Hoe zie je de afstand tot de vereniging voor je?

**Antwoord vervolgvraag** Luuk: Ik blijf zeker actief. Als bestuurder heb ik een verantwoordelijkheid gehad en dit ging altijd goed, dus ik vertrouw erop dat dit goed komt.  
Rubén: Ik wil zeker naar activiteiten komen. Ik drink niet, dus ik kan altijd nuchter blijven beoordelen. Als commissie moeten we naar neutraliteit streven.

**Naam, afdeling** Maria, Amsterdam

**Vraag** Ik zie veel mannen. Wat gaan jullie doen om de groep iets meer divers te maken? Welke invloed heeft dit op genderspecifieke vraagstukken en hoe gaan jullie hier mee om?

**Antwoord** Luuk: Dat gaat zeker invloed hebben. Ik denk dat we veel moeten reflecteren op onszelf en onze handswijzen. Als er extern advies nodig is dan moeten we dit zeker aangrijpen. Ik denk dat wij een groep integere mensen zijn. Zie dit ook vooral als een oproep om je te kandideren als CvB en zo de groep meer divers te maken.  
Rubén: Er staan hier vier mannen en onze belevenissen zijn anders dan die van een vrouw. We moeten zeker op zoek gaan naar een vrouw voor in de commissie. Laten we ook vooral contact hebben met vrouwen in onze omgevingen. We kunnen hulp vragen bij de vrouwelijke vertrouwenspersoon.  
Vincent: Ik hoop dat dit niet uit hoeft te maken, maar ik begrijp dat het handig is om iemand in de commissie te hebben waarin je je herkent. We gaan nadenken hoe we de diversiteit kunnen verbeteren.  
Pim: Hoe meer divers de groep is, hoe beter. Ik wil me hier voor inzetten. Op dit moment lijkt mij het beste als iemand met een andere achtergrond of identiteit zich kandideert voor de commissie.

**Naam, afdeling** Maarten, Leiden-Haaglanden

**Vraag** Aan Pim. In welke hoedanigheid ga je kennis maken met de CvB?

**Antwoord** Ik ben het afgelopen jaar al lid geweest van de CvB en heb er op die manier kennis mee kunnen maken en ik blijf dit doen.



## Politieke voorstellen

PM01 – Laten we de peilingen peilen		
<b>Indiener:</b>	Dit is mijn eerste motie ooit, ik vind het leuk dat ik hier mag staan. Wij willen dat in de laatste week voor de verkiezingen geen peilingen naar buiten worden gebracht. Peilingen hebben invloed op zwevende kiezers, en partijen pakken peilingen vaak uit context. Deze dynamiek staat ver weg van waar de verkiezingen over gaan en waar partijen het over moeten hebben. Vooral in de laatste week zijn er veel mensen die bang zijn voor bepaalde uitslagen, waardoor zwevende kiezers tactisch gaan stemmen. Wij vinden dat zonde. We zijn niet tegen peilingen op zichzelf, maar willen de aandacht weg van peilingen de week voor de verkiezingen.	
Voor	Neutraal	Tegen
<p>Je ziet inderdaad dat mensen op het laatste moment strategisch stemmen. Mensen stemmen op basis van emotie in plaats van ratio.</p> <p>Je moet stemmen op de partij die bij je past, niet strategisch.</p>		<p>Het is prima als mensen stemmen op basis van emotie. Deze motie is een vorm van overheidsinterventie, daarom tegen motie.</p> <p>Uiteindelijk is het een gigantische inperking van mediavrijheid en vrijheid van meningsuiting. Strategisch stemmen is een probleem, maar laten we dan de kern aanpakken in plaats van het symptoom.</p> <p>In Italië hebben ze dit geprobeerd, maar toen werden 'paardenuitslagen' gepubliceerd. Werkt dus niet.</p> <p>Strategisch stemmen is net zo legitiem als andere vormen van stemmen, dus dan impliceer je dat strategisch stemmen niet goed zou zijn.</p>
<b>Indiener:</b>	Het is niet bedoeld om niet strategisch te stemmen, het is meer bedoeld om de laatste week voor de verkiezingen de stress te verminderen. De stress over peilingen moet minder hoog worden en minder dominant zijn in het gesprek. Ik heb geen goed antwoord	





	op overheidsinterventie, want je mag de week ervoor wel gewoon kijken naar peilingen.
<b>Stemming:</b>	Met overweldigende meerderheid aangenomen.

**PM02 – Waar heb je vrienden, waar hoor je erbij? Bij de politie**

<b>Indiener:</b>	Discriminatie is niet alleen ontzettend stom, maar is ook verboden. Daarom is het vreemd dat we een hoofddoekjesverbod hanteren voor politie. Is dat niet in strijd met neutraliteit van politie? Nee, want een teken van religie laten zien is niet per se niet-neutraal. Met dat argument is er eigenlijk al direct wantrouwen richting politie. Tot slot is diversiteit goed.
------------------	--

Voor	Neutraal	Tegen
<p>Ik vind dat iedereen een plek moet krijgen bij de politie. Diversiteit is goed, stem daarom voor deze motie.</p> <p>Bij de politie moet iedereen zichzelf kunnen zijn en politie is een weerspiegeling van de maatschappij. Er is veel kritiek op de politie, laten we progressief zijn, stem voor.</p> <p>Is goed. "neutraal" klinkt leuk, maar in realiteit is in NL neutraal vaak een witte man. Als je het wél wil verbieden is dit in strijd met de grondwet.</p> <p>Er wordt de hele tijd gezegd dat agenten neutraal zouden zijn. Dat is niet zo, dit zijn personen met een religie. Het is discriminerend als zij zich niet mogen uiten. De agent is geen robot.</p>	<p>Wat verstaat de indiener onder een uniforme religieuze uiting?</p> <p>Als iemand een hoofddoek draagt en er wordt op een vervelende manier aan getrokken, kunnen er vreemde dingen gebeuren. Hoe wil je dat invullen onder deze motie?</p>	<p>De politie is een extensie van de staat. Staat hoort religieus neutraal te zijn.</p> <p>We willen in NL een totale scheiding tussen staat en religie. Politie is geen afspiegeling van de samenleving, de politie is een onderdeel van de staat. Seculiere wet is niet ondergeschikt aan de religieuze wet.</p> <p>Je staat er als uitvoerder van macht, niet als privépersoon.</p> <p>Het is de 21e eeuw, praten met je denkbeeldige vrienden doe je maar in je vrije tijd. Lang leve de republiek.</p>



Ik wil jullie op het hart drukken dat je sowieso kleur bekennt, ook als je niet gelovig bent.		
<b>Indiener:</b>	Valse tegenstelling: Je kunt prima neutraal zijn en religieus zijn. Wat betreft fysieke veiligheid kan het prima. Dit gaat ook goed in het buitenland.	
<b>Stemming:</b>	Met overweldigende meerderheid aangenomen.	

<b>PM03 - Deepfake straf</b>		
<b>Indiener:</b>	Vanzelfsprekende titel. Verspreiden en maken van deepfake-porno is een enorme privacyschending en over het algemeen een probleem. Moet verboden worden.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
Lijkt me raar dat dit nu zo kan bij celebrities. Moet verboden worden.	<p>Op zich voor, maar, en dat zie ik met meer moties die zijn ingediend die meerdere spreekt uit dat hebben. Over deze specifiek: het had beter één spreekt-uit-dat kunnen zijn. Dan was je klaar en had je een betere motie.</p> <p>Ik zie soms voor me hoe dit gebeurt. Schandalig. Vraag is echter wel: hoe wil je dit gaan handhaven?</p> <p>Hoe kijk je in de context van vrijheid van meningsuiting hiernaar, bijvoorbeeld bij een politieke parodie?</p> <p>Moeten we dit niet op EU-niveau aanpakken?</p>	
<b>Indiener:</b>	Bedankt aan de insprekers. Handhaven is moeilijk inderdaad, dat blijft de realiteit, maar we kunnen stappen zetten. Binnen Nederland zijn plegers makkelijker terug te vinden, daar hebben we een opsporingsdienst voor. Verder zit er inderdaad dunne scheiding	



	tussen parodie en realiteit. Verder ben ik het eens met procesmatige feedback over motie.
<b>Stemming:</b>	Unaniem aangenomen.

**PM04 – Aan welke kant je ook staat, niemand wil onschuldige doden**

<b>Indiener:</b>	We gaan proberen iets aan te nemen wat in de VN-veiligheidsraad niet is gelukt: Een oproep voor een staakt-het-vuren Israël in Gaza. Dit is nodig omdat vijandigheden tijdelijk moeten worden gestopt. Het conflict kost nu veel mensenlevens, dat is immoreel. We moeten een staakt-het-vuren steunen. Internationaal is er veel steun voor, maar is afgewezen door een veto.	
	<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>
		<b>Tegen</b>
Voor beide kanten is het belangrijk dat er een twee-staten-oplossing komt. Voor zowel Israël als Palestina, daarom voor.  Het is nodig voor afkoeling van het conflict.	Ik sta wel achter staakt-het-vuren, maar heb een probleem met de overweging met betrekking tot een tweestatenoplossing. Waarom tweestatenoplossing?  Er is een hele reeks moties over Gaza. Leuk als die aangenomen worden, maar wat zijn vervolgens de stappen om hier daadwerkelijk wat mee te doen?	
<b>Indiener:</b>	Standpunt van vereniging is tweestatenoplossing, maar ook éénstaatoplossing kan werken. Het gaat nu vooral om een staakt-het-vuren. Verder belangrijk om te kijken naar ludieke acties en eventueel via D66.	
<b>Stemming:</b>	Met overweldigende meerderheid aangenomen.	

**PM05 – Fervent tegen etnische zuivering,**

<b>Indiener:</b>	Israëlische politici maken zorgwekkende uitspraken over etnische zuivering van Palestijnse burgers. De JD moet zich duidelijk uit spreken tegen etnische zuivering en gedwongen migratie met uitzondering op internationale nederzettingen
------------------	--



Voor	Neutraal	Tegen
Je ziet dat Palestijnen worden verdreven, wat natuurlijk niet kan.	De bewoording van de motie is niet duidelijk genoeg, je kunt het nu verkeerd interpreteren.	Door je uitzonderingen ben je nog steeds voor etnische zuivering in bepaalde gevallen. Daarom tegen.
<b>Indiener:</b>	Wij zijn zeer tegen elke etnische zuiveringen in welke vorm dan ook en moeten handelen volgens het internationaal recht.	
<b>Stemming:</b>	Met overweldigende meerderheid aangenomen.	

PM06 – Wederopbouw Gaza		
<b>Indiener:</b>	Hoe ver weg het ook lijkt, we kunnen niets oplossen zonder hoop te houden voor een oplossing waar elke inwoner vrede en rust mee heeft. Veel infrastructuur is verwoest en dat is niet goed. We willen ons inzetten om zo compleet en menselijk mogelijk bij te dragen.	
Voor	Neutraal	Tegen
<p>Nederland heeft een verantwoordelijkheid om ziekenhuizen op te bouwen, omdat er enorm veel verwoest zijn.</p> <p>Nederland moet conflicten in de wereld voorkomen. In Gaza is er een conflict gaande, dus Nederland moet helpen om dit conflict op te lossen.</p> <p>Het conflict blijft terugkomen. We moeten bezig zijn met wederopbouw om hier een einde aan te brengen.</p>		<p>De reden dat de Nederlandse overheid zich hiermee bezig moet houden, is omdat Westerse landen zich telkens hebben bemoeid in deze regio. Als we dat telkens blijven doen blijft het probleem bestaan. Laat dit niet aan de overheid over.</p>
<b>Indiener:</b>	Wat betreft de bemoeienis van Westerse landen: Je moet het zo zien: Als de VN verantwoordelijk wordt voor de wederopbouw, dan moeten we het Nederlandse standpunt verkondigen.	
<b>Stemming:</b>	Met overweldigende meerderheid aangenomen.	



<b>AMPP01- Dit stuk is al jaren niet veranderd en lieverds, de decentralisatie blijkt een ramp te zijn</b>		
<b>Indiener:</b>	We weten wat de gevolgen zijn van decentralisatie, we willen dat er opnieuw naar wordt gekeken voor welke taken waar het best kunnen liggen.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
<p>We zien in gemeente Zevenaar dat de helft van de kosten gaan naar sociaal domein. Het geld van gemeenten is op.</p> <p>Mijn vader heeft in jeugdzorg gewerkt en ik heb gezien hoe hij kapot is gegaan aan hoe de jeugdzorg geregeld is. Mensen die jeugdzorg ingaan, gaan er ook heel snel weer uit.</p>	<p>Ik denk niet dat decentralisatie slecht is. Wil je terug naar landelijk niveau of gewoon meer geld voor de jeugdzorg?</p> <p>Is het nog gemeentebeleid als je het terugdraait?</p>	
<b>Indiener:</b>	We gaan de decentralisatie niet terugdraaien, maar we vragen om een herijking. Ook decentralisatie heeft voordelen. Maar ook nadelen. Het gaat er niet om dat we tegen decentralisatie zijn, maar voor een herijking waarin we vruchten plukken van landelijk beleid en decentralisatie.	
<b>Stemming:</b>	Unaniem aangenomen.	

<b>AMPP02- We hebben dit in het D66 verkiezingsprogramma gekregen, dus laten we het zelf ook eens vinden 1</b>		
<b>Indiener:</b>	Het gaat over eindleeftijd waar jeugdzorg gestopt wordt, jongeren moeten zelf pleiten voor meer zorg na die leeftijd. Dit zijn kansarme jongeren vaak. Voor kansengelijkheid is dit de beste optie. Zoals zorg verlengen naar 21 jaar.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>



<p>Zorg kan nu op 18-jarige leeftijd heel abrupt gestopt worden, daarom moeten we dit verlengen tot 21.</p> <p>Moet jeugdzorg niet pas worden afgebouwd als iemand in staat is voor zichzelf te zorgen? Geen leeftijd aan gebonden.</p> <p>Zorg dat mensen hier geen slachtoffer meer van zijn en bied jongeren een stabiele toekomst.</p> <p>Ik hoop dat D66 dit gaat overnemen. Het moet langer zijn dan 21. Het helpt ook in tegengaan van jongerendakloosheid.</p>		<p>Je zorgt hiervoor dat jongeren extra zorg gaan consumeren. Ouders gaan het dan handig vinden om jongeren nog langer uit huis te hebben.</p>
<p><b>Indiener:</b></p>	<p>Betreffende jongerendakloosheid: dit gaat vaak om zwakkere jongeren, en niet om ouders die jongeren uit huis willen hebben.</p>	
<p><b>Stemming:</b></p>	<p>Met overweldigende meerderheid aangenomen.</p>	

<p><b>AMPP03 – We hebben dit in het D66 verkiezingsprogramma gekregen, dus laten we het zelf ook eens vinden 2</b></p>		
<p><b>Indiener):</b></p>	<p>Dit gaat over gesloten jeugdzorg. Waar kinderen uit huis geplaatst worden naar instelling. Dit leidt tot psychische problemen en is niet per se beter dan thuis. Gesloten jeugdzorg moet afgebouwd worden. Soms is het echt nodig, maar qua omstandigheden is het vaak bizar.</p>	
<p><b>Voor</b></p>	<p><b>Neutraal</b></p>	<p><b>Tegen</b></p>
<p>Goed voorstel. Het rapport waarop jullie een cijfer hadden gebaseerd is lariekoek.</p> <p>Er zijn veel mistanden in de zorg. Er ontstaat</p>	<p>Bedoelen jullie met afbouwen dat het ook op een gegeven moment niet meer bestaat? Is het niet zo dat het soms wel echt nodig is?</p>	<p>Het is bedoeld voor jongeren die niet veilig zijn voor de buitenwereld en zichzelf. Anders moeten ze naar een jeugdgevangenis, omdat er geen plek in de zorg is.</p>



<p>onderwijsachterstand. Soms inderdaad wel essentieel.</p>	<p>Soms kunnen jongeren echt niet in een openbare plek. Een rechter beslist onafhankelijk hierover.</p> <p>Meer aandacht naar het plaatsen in en niet het afbouwen.</p>
<p><b>Indiener:</b></p>	<p>De meeste bezwaren gaan richting of afbouwen de juiste koers is. Wat mij betreft wel. De geschiedenis heeft ons geleerd dat in gesloten instellingen je juist onveiliger bent. Over de methodologie qua cijfers kan ik niks over zeggen.</p> <p>Inzet is niet volledig afbouwen.</p>
<p><b>Stemming:</b></p>	<p>Met 29 stemmen voor en 18 stemmen tegen aangenomen.</p>

PM07 – Sancties China in geval van invasie Taiwan		
<p><b>Indiener:</b></p>	<p>Er zijn overeenkomsten tussen Taiwan en Oekraïne, beide onderdrukt door een dictatuur. We willen dat voorkomen en de chips in Taiwan beschermen.</p>	
<p><b>Voor</b></p>	<p><b>Neutraal</b></p>	<p><b>Tegen</b></p>
<p>China wil de chips hebben. Sancties zijn een goed idee.</p> <p>Telt een blokkade tegen Taiwan van China al als agressie?</p> <p>We moeten niet zwichten voor dit, ook al raakt het onze economie.</p>	<p>Economische afhankelijkheid China is veel groter dan Rusland. Hoe zullen deze sancties de economie schaden?</p> <p>We moeten met China oppassen, ze hebben veel zware (nodige) metalen.</p>	
<p><b>Indiener:</b></p>	<p>Zij zijn de enige die het maken en het duurt 10 jaar voor een nieuwe fabriek. Een blokkade telt als het de handel belemmerd, maar niet zo zwaar uiteraard.</p>	
<p><b>Stemming:</b></p>	<p>Met overweldigende meerderheid aangenomen.</p>	



PM08 – Militaire steun aan Taiwan		
<b>Indiener:</b>	Alle zelfde redenen als PM07, Oekraïne had zichzelf veel beter kunnen verdedigen als ze vooraf meer steun kregen. Met die les wil ik Taiwan beter helpen.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
<p>Je kan denken wat gaat China tegen ons doen. Maar Rusland heeft ook nog steeds niks gedaan.</p> <p>We zien dat Taiwan nog een van de enige democratieën is in Azië.</p> <p>Strategic ambiguity aanhouden.</p> <p>Kijken welke steun we kunnen bieden en dat ook doen.</p>	<p>Ik ben wel voor steun als ze worden aangevallen, maar zoals de motie nu is kan het ook provocatie veroorzaken.</p> <p>Liever in Europees verband.</p>	
<b>Indiener:</b>	Bedankt voor de steun. We moeten op de lange termijn kijken. Over provocatie zou Rusland ook dan wat we met Oekraïne doen hetzelfde zien.	
<b>Stemming:</b>	Met overweldigende meerderheid aangenomen.	

PM09 – Asielopvang: eerst menswaardig, dan praktisch		
<b>Indiener:</b>	Recent een Tunesië deal aan de orde geweest, waarbij Tunesië immigranten voor ons opvangt. Tunesië heeft een slechte trackrecord voor mensenrechten. De president is extreemrechts. Geen veilig land voor kwetsbare migranten.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
<p>Op zich ben ik voor, maar deze motie is al een keer ingediend.</p> <p>Proces van het sluiten van een deal was heel slecht.</p>		





Europa moet een goede rechtsstaat houden.		
<b>Indiener:</b>	Dank voor de steun en de aanvullingen.	
<b>Stemming:</b>	Met overweldigende meerderheid aangenomen.	

PM10 – Lezen, lezen, lezen		
<b>Indiener:</b>	Het lijkt zelfsprekend deze motie. Als jongerenorganisatie die gelieerd is aan een onderwijspartij, mag dit standpunt niet ontbreken. We lezen slechter dan andere landen. Lezen is de basisvaardigheid. Wat mij betreft krijgt dit evenveel prioriteit als de woningcrisis.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
In kadervan diversiteit is dit (een achterstand) niet verantwoordelijk dus voor.  Buurman kan niet goed lezen, dus zoon moet lezen voor hem. Niet begrijpelijk hoe je zo verder kan leven.  Taal is essentieel, JD is al voor herziening van Nederlands als vak op school.	Niet vergeten dat plezier moet worden bevorderd.	
<b>Indiener:</b>	Terechte opmerking over bevorderen plezier lezen. Ik sluit graag een keer bij werkgroep onderwijs aan.	
<b>Stemming:</b>	Met overweldigende meerderheid aangenomen.	

PM11 – Drugsgebruik op festivals niet langer gedogen maar normaliseren	
<b>Indiener:</b>	Zero tolerance-beleid wordt gebruikt door festivals om te zeggen dat ze tegen drugs zijn. De helft van de festivalgangers gebruikt wel drugs. Incidenten worden hierdoor niet goed afgehandeld. Hierdoor kan je beter handelen op het drugs gebruik.



Voor	Neutraal	Tegen
<p>Zero tolerance is gevaarlijk. Hierdoor kunnen ze drugs niet testen.</p> <p>Normalisatie leidt tot acceptatie en dan weer tot legalisatie.</p>	<p>Festivals mogen zelf keuzes maken over drugs.</p>	<p>Hierdoor kan een organisatie geen eigen huisregels vaststellen.</p> <p>Drugsgebruik moeten we niet normaliseren.</p>
<b>Indiener:</b>	Niet de bedoeling om te normaliseren op festivals. Niet vergeten dat er drugs wordt gebruikt. Ik begrijp de liberale gedachten.	
<b>Stemming:</b>	Met 32 stemmen voor en 31 stemmen tegen aangenomen.	

PM12 – Vervuilde harddrugs herkennen bij een testpunt		
<b>Indiener:</b>	Door vervuilde drugs bestaan veel drugsincidenten. Fijne manier om drugs te laten testen, hierdoor gaan die incidenten naar beneden.	
Voor	Neutraal	Tegen
<p>Je gaat het niet voorkomen dat mensen drugs gebruiken. Er zijn al festivals waar testen gebeurt.</p>	<p>Eens maar toch neutraal, want ik niet eens ben met het woord "elk".</p> <p>Van vrienden gehoord dat bij drugs testen dat je alleen hoort als ze het al kennen en anders duurt het lang. Dus heeft dit echt zin en is het mogelijk.</p>	<p>Door het woord "elk" ben ik tegen, verder voor meer drugspunten.</p> <p>Drugs testen goed idee voor drugsverslaafde en daklozen. Op festivals hoor je het niet te gebruiken. Als je het toch wilt doen is het een eigen risico.</p> <p>Extra kosten bij een festival, prijzen zijn al hoog. Geen eerlijke verdeling van harddrugsgebruikers en niet gebruikers qua kosten.</p>
<b>Indiener:</b>	Niet een overbodige luxe moeten noemen. Er gebeuren elke keer incidenten door vervuilde drugs. We moeten inzetten voor de mensen die hulp nodig hebben, we moeten het aanbieden.	
<b>Stemming:</b>	Met 22 stemmen voor en 29 stemmen tegen verworpen.	



PM13 – Ik maak even reclame voor een voor-stem		
<b>Indiener:</b>	Reclame gericht op kinderen tot 12 jaar. Deze markt is groeiend. Dit gaat niet om dat ze bepaald speelgoed willen kopen. Dat bedrijven zo die kinderen zien als toekomstige consumenten. Maar tot 12 jaar moeten we verbieden.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
Elke consument wordt geboren met een gebrek. We kunnen kapitalisme niet vertrouwen met onze kinderen.	<p>Oproep tot verduidelijking. Hebben we het over TikTok, etc.</p> <p>Is Lego voor kinderen of ook voor volwassenen?</p> <p>Niet voor of tegen deze motie. Laat je niet te snel meenemen in bescherm de kinderen gedachte.</p>	<p>Twee redenen, hele bedrijfstakken die dingen voor kinderen maken. Het is niet alsof kinderen alles kopen wat los en vast zit. Daarnaast vragen over de handhaving, hoe kan je dit handhaven?</p> <p>Je moet specifieker zijn in wat voor soort reclames je wilt verbieden.</p> <p>Reguleren maar niet verbieden.</p> <p>Beetje tegen, reclame kan informerend zijn. Wat is de definitie?</p>
<b>Indiener:</b>	Specifiek op alle reclame gericht, ze begrijpen nog niet hoe reclame werkt. Je leert dat je iets nodig hebt om voldaan te zijn door reclame. Tot 12 jaar moet je leren dat je goed bent zoals je bent en niet een product nodig hebt.	
<b>Stemming:</b>	Met overweldigende meerderheid verworpen.	

PM14 – Geen beslissingen over Oekraïne zonder Oekraïners		
<b>Indiener):</b>	Het is duidelijk dat Russische invasie nog even doorgaat. Beetje bij beetje komen er meer doden aan beide kanten. Wij als het Westen moeten Oekraïne blijven steunen. Het gaat om integriteit en internationale orde.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>



<b>Indiener:</b>	Geen opmerkingen.
<b>Stemming:</b>	Met overweldigende meerderheid aangenomen.

### PM15 – Territoriale integriteit van Oekraïne

<b>Indiener:</b>	Ik deel de zorg dat de oorlog niet zomaar eindigt. Als we ooit een verdrag kunnen sluiten moeten we daarnaar kijken. Appeasement werkt niet. We moeten tegen zijn dat Oekraïne gedwongen land geeft aan Rusland.	
	<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>
	<b>Tegen</b>	
Als je Rusland hierin maar een centimeter zijn zin geeft kan je meteen het Verdrag van München tekenen.  Voor, Oekraïne staat hier ook om onze vrijheid te beschermen.  Oekraïne moet zelf kunnen kiezen.		
<b>Indiener:</b>	Bedankt. We willen Oekraïne ing een geval dwingen om land af te staan. Ik vind niet dat het ons standpunt hoort te zijn.	
<b>Stemming:</b>	Met overweldigende meerderheid aangenomen.	

### PM16 – Soevereiniteit: Poetin buiten de deur houden

<b>Indiener:</b>	We kiezen de kant van de onderdrukte tegen de onderdrukker. Ik denk dat dat in het internationaal recht ook betekent dat we Oekraïne de juiste kansen bieden voor samenwerking en dat we Poetin geen effectieve deelname geven.	
	<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>
	<b>Tegen</b>	
		Voor de EU ben ik helemaal voor maar bij de NAVO vind ik dat tricky. Als Oekraïne bij de NAVO



	zit, betekent dat dat we meteen al in oorlog zijn met Rusland. Wordt dat een Derde wereldoorlog?	
<b>Indiener:</b>	Ik begrijp de zorg. Dat zal Oekraïne ook niet tijdens de oorlog doen. Ik wil vooral voorkomen dat we met Rusland een afspraak maken om het te doen. Ik wil het voorkomen dat we het in de toekomst gaan doen.	
<b>Stemming:</b>	Met overweldigende meerderheid aangenomen.	

<b>PM17 – Wie zal tegen ons zijn?</b>		
<b>Indiener:</b>	Ik stond in de winkel. Ik had een twee-euromunt. En er stond: god zij met ons. Ik wist dit niet en ik schrok. Het is een zeventiende-eeuwse spreuk. Ik vind het totaal onnodig en heel archaisch. Andere landen zetten er een hele neutrale tekst op.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
<p>Religie heeft niks met rechtstaat te maken heeft. Weg met 'god zij met ons'.</p> <p>Ik vind niet dat dit soort uitingen op ons geld thuishoren.</p>	Bij welke winkel was je toen je deze euromunt zag?	<p>We hebben gewetensvrijheid en godsdienstvrijheid. We kunnen de euro nog sterker maken. Later wie die mythologie gebruiken.</p> <p>Het kost veel geld. Weet niet of we ons dat kunnen permitteren.</p>
<b>Indiener:</b>	De grafeermachine uitzetten bespaart juist geld. Ik was bij Hapjeshoek, een heerlijke Surinaamse tent en daar doen ze een heerlijke roti-rol. Die kreeg een 9.5 van het Parool. En een vegetarisch menu is acht euro vijftig.	
<b>Stemming:</b>	Met overweldigende meerderheid aangenomen.	

<b>PM18 – Vroegtijdig stoppen met werken? Dat moet toch gewoon kunnen.</b>	
<b>Indiener:</b>	De pensioenleeftijd is te hoog voor mensen met een zwaar beroep. De JD moet de RVU-regeling behouden om voor de mensen met een zwaar beroep te zorgen, zodat ze vroegtijdig kunnen stoppen.



Voor	Neutraal	Tegen
<p>Fysiek beroep is zwaar en uitputtend voor het lichaam, dus het is een logische motie.</p> <p>Levenslang in de techniek is erg lang, zorgt dat deze sector ook in de RVU-regeling komt.</p>	<p>Een tijdelijke regeling is voor nu de oplossing. Het is erg duur als de AOW omhoog gaat en deze regeling hetzelfde blijft.</p>	
<b>Indiener:</b>	<p>De RVU-regeling kost de overheid geen geld, want de werkgever keert het uit. De vakbonden moeten ervoor zorgen dat mensen niet onterecht een uitkering krijgen, zodat de kosten voor de werkgever niet te hoog worden.</p>	
<b>Stemming:</b>	<p>Met overweldigende meerderheid aangenomen.</p>	

PM19 – Kapotte knieën voor eerder pensioen		
Voor	Neutraal	Tegen
<b>Indiener:</b>	<p>Persoonlijk verhaal over dat zijn vader al 38 jaar lang fysiek aan het werken is. Fysiek zwaar werk sloopt het lichaam. Ook de geest. Mensen met een zwaar beroep hebben recht om eerder te stoppen met werken. De AOW leeftijd voor deze groep moet omlaag.</p>	
<p>Het zijn terechte overwegingen, desondanks blijft het ook eigen verantwoordelijk om te zorgen voor jezelf</p> <p>Er moet meer geld moeten naar de pensioenen.</p>	<p>Welk beroep valt onder zwaar beroep? Het is een perceptie, waardoor het lastig te implementeren valt.</p>	<p>De kosten van de AOW worden dan te hoog.</p> <p>We hebben de arbeid niet in Nederland om de pensioensleeftijd te verlagen.</p>
<b>Indiener:</b>	<p>Het is ongezond voor deze groep om langer door te werken.</p>	
<b>Stemming:</b>	<p>Met overweldigende meerderheid aangenomen.</p>	

**PM20 – Het is leuk dat ik de optie heb maar als ik er niet van kan rondkomen heb ik er weinig aan**



<b>Indiene:</b>	Het geld van de RVU-regeling moet omhoog, omdat het nu niet genoeg is om van rond te komen.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
Laat dit wel over aan de vakbonden.		
<b>Indiener:</b>	Geen opmerkingen.	
<b>Stemming:</b>	Met overweldigende meerderheid aangenomen.	

<b>PM21 – Uniforme invulling seksuele voorlichting.</b>		
<b>Indiener:</b>	Er moet verduidelijking komen voor seksuele voorlichting op scholen. De inhoud moet duidelijk en hetzelfde zijn voor de scholen. Er moeten meer regels worden vastgesteld, zodat er minder verschillende invullingen zijn van scholen.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
<p>Iedere leerling heeft duidelijke voorlichting nodig wat positieve gevolge heeft op hen.</p> <p>Media heeft veel invloed op seksuele kennis van kinderen, met goede lessen geef je ook goede kwaliteit content aan de kinderen.</p> <p>Er moeten dezelfde leerdoelen zijn in het onderwijs. De rest van het vak kunnen scholen zelf bepalen.</p>	Waarom is er een dubbel dictum nodig?	Bijzonder onderwijs moet beschermd worden tegen de overheid. De scholen en ouders mogen dit zelf kiezen, dus de overheid moet zich er niet mee bemoeien.
<b>Indiener:</b>	De doelen moet er zijn voor verduidelijking en uniforme basis van het vak, de scholen kunnen zelf wel bepalen hoe ze dat voor zich zien. De volgende motie geeft meer informatie over de inhoud van seksuele voorlichting.	
<b>Stemming:</b>	Met 25 stemmen voor en 12 stemmen tegen aangenomen.	



PM22 – Bevordering van seksuele voorlichting met focus op seksueel plezier		
<b>Indiener:</b>	Het is belangrijk dat seks ook leuk kan zijn. Dat mag een nadruk hebben in het onderwijs, zodat kinderen positief naar seks kijken.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
<p>Geef aandacht aan seksueel plezier op school zodat kinderen weten dat seks positief en leuk kan zijn.</p> <p>Het focussen op seksueel plezier kan ook helpen met het verkleinen van de orgasmekloof.</p>	<p>Er moet beleid komen hierop.</p> <p>Reactie op een tegen uitspraak: De motie gaat niet over de basisschool.</p>	<p>Kinderen moeten zelf achter het seksuele plezier komen.</p> <p>De basisschool moet seksueel plezier niet normaliseren.</p> <p>Wat nou als het kind nare ervaring heeft met seks. Dat kan problemen geven aan het kind.</p> <p>Het gaat tegen de waarden in van het onderwijs systeem. Laat het aan de school over wat ze wel en niet willen vertellen over seks.</p>
<b>Indiener:</b>	Seks is meer dan een biologie hoofdstuk. Seks heeft waarden, probeer dan deze waarden positief te maken.	
<b>Stemming:</b>	Met overweldigende meerderheid aangenomen.	

PM23 – De rechter als poortwachter van de democratische rechtsorde		
<b>Indiener:</b>		
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
<b>Indiener:</b>		
<b>Stemming:</b>	Ingetrokken.	

**PM24 – Buurman kap eens met dat kappen**





<b>Indiener:</b>	<p>Wijziging dictum: afschaffing gaat over de verkoop van houtkachels.</p> <p>Persoonlijk verhaal over zijn buurman. Het verbrande hout stinkt door heel de wijk. Het verbranden zorgt voor luchtvervuiling. Het is houttirannie! De verkoop moet afgeschaft worden in 2025.</p>	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
<p>Houtkachels zijn ontzettend vervuilend en niet een effectieve manier om een huis te verwarmen.</p> <p>Het stinkt.</p>		<p>Houtkachels zijn eenmaal ook voor de sier.</p> <p>Inspirerend gedicht: vuur is verwarmend voor de ziel.</p> <p>Afschaffing van de verkoop op houtkachels is tekort dag.</p> <p>Sommige huisjes hebben een houtkachel nodig.</p>
<b>Indiener:</b>	<p>Dank voor het gedicht. De rook van de houtkachels zorgt inderdaad voor last op de longen. Het is vervuilend.</p>	
<b>Stemming:</b>	<p>Met 18 stemmen voor en 32 stemmen tegen verworpen.</p>	

<b>PM25 – Oorlogsmisdaden in Ethiopië</b>		
<b>Indiener:</b>	<p>Op 4 november 2020 begon een burgeroorlog in Ethiopië. Dit escaleerde tot een etnisch conflict, waarbij behoorlijke slachtoffers zijn gevallen. Daar is nooit wat van gezegd en er is niemand door vervolgd. Ik wil dat daar wat aan gedaan wordt.</p>	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
<p>Veel conflicten worden makkelijk vergeten. Het internationaal strafhof is wel ingewikkeld omdat ze er niet bij aangesloten zijn. Dan moeten ze er zelf bij komen.</p> <p>Goed achterstallig onderhoud.</p> <p>We praten over gigantisch leed.</p>		<p>Oorlogsmisdaden zijn altijd slecht, waarom moeten we het voor dit specifieke geval gaan benoemen?</p>



<b>Indiener:</b>	Is het een open deur? De reactie van de EU was gezellig bier drinken door een verantwoordelijke premier tijdens een voetbalwedstrijd. Het strafhof is niet de enige optie.
<b>Stemming:</b>	Met overweldigende meerderheid aangenomen.

<b>PM26 – Help mijn Tweede Kamerlid is klusser!</b>		
<b>Indiener:</b>	We willen een grotere Tweede Kamer, dus het is wel zo praktisch dat we daar bij de verbouwing nu al op inspelen.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
	<p>Wat zou een pad zijn hoe we nog invloed kunnen hebben op de verbouwingsplannen van de Tweede Kamer?</p> <p>De werkgroep Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Mobiliteit heeft deze niet ingediend. Dit moet weg uit de indienerslijst.</p>	
<b>Indiener:</b>	Het is inderdaad een beetje aan de late kant van het verbouwproces maar als we het nu doen is het in ieder geval wel eerder.	
<b>Stemming:</b>	Met overweldigende meerderheid aangenomen.	

<b>PM27 – 2023: A spyware odyssey</b>		
<b>Indiener:</b>	Tijdens de AAV was er een motie over spyware. Dat zegt dat er een praktisch verbod moet komen. De werkgroep digitalisering vindt dat te kort door de bocht, want de AIVD moeten ook hun werk kunnen doen. Als je nu voor stemt willen we uitspreken dat we niet achter de vorige motie staan en dat we de noodzaak voor spyware-technologieën wel erkennen.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
De strekking van de vorige motie was over Pegasus. Het		Wat houdt verantwoord gebruik in? We hebben



<p>probleem was dat de overheid zelf de legale basis miste en dat via de private sector alleen deed. Voor, maar in een nieuwe motie moeten we die brug dichten.</p> <p>Als je topcriminelen wil oppakken heb je dit nodig.</p> <p>We moeten Poetin wel kunnen afluisteren.</p> <p>De overheid mag al bepaalde dingen tappen maar we missen de moderne technologie, en het is heel raar om dit zomaar uit te sluiten.</p>		<p>voorbeelden waar zelfs de premier niet van dat werk is geïnformeerd. Laten we die toolkit niet te groot maken.</p>
<p><b>Indiener:</b></p>	<p>Dit is de eerste stap van velen. Laten we eerst beginnen dat er geen blanco verbod moet zijn.</p>	
<p><b>Stemming:</b></p>	<p>Met overweldigende meerderheid aangenomen.</p>	

<p><b>PM28 – Baas in eigen longen</b></p>		
<p><b>Indiener:</b></p>	<p>Best gek dat 700 mensen per jaar overlijden aan andermans genotskeuzes. Dat je anderen last mag veroorzaken. Het is gek hoe we met roken omgaan. Montesqieu: jouw vrijheid eindigt waar die van iemand van de ander begint. Het is dus een liberaal standpunt; we geven de vrijheid de baas te zijn over je eigen longen.</p>	
<p><b>Voor</b></p>	<p><b>Neutraal</b></p>	<p><b>Tegen</b></p>
<p>Roken is slecht voor je.</p> <p>Ik ervaar extreem voor overlast van roken omdat ik gevoelig ben van geurtjes.</p> <p>Hou je zelf lekker bij je.</p> <p>Vrijheid stopt waar mijn neus begint.</p>	<p>Bij vuurwerk zijn we geen fan, en de tegenstanders zijn wel fan van passief roken. Waarom hebben we daar wel een probleem mee dan?</p>	<p>Het is een sociaal probleem, ik ga met alle liefde ergens anders staan. En die openbare ruimte is erg groot.</p> <p>Wie zijn wij om te bepalen wie er wel of niet mag roken.</p>



<b>Indiener:</b>	De stoep is maar zo breed, het is liberaal want we hebben de keuze niet. Rob Jetten zei net in zijn toespraak dat we weer even radicaal moeten zijn en in onze waarden moeten staan.
<b>Stemming:</b>	Met 21 stemmen voor en 23 stemmen tegen verworpen.

<b>PM29 – Heroverweging van het Europees asielrecht</b>		
<b>Indiener:</b>	Op dit moment is het asielrecht zo dat men asiel kan aanvragen na Europese bodem bereikt te hebben. Wat is daarmee mis mee? Mensen moeten eerst een dodelijke reis nemen. Het is onaanvaardbaar te wachten.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
<b>Indiener:</b>	Geen opmerkingen.	
<b>Stemming:</b>	Met overweldigende meerderheid aangenomen.	

<b>PM30 – Conflict in de Kaukasus</b>		
<b>Indiener:</b>	Er is een opleving geweest in het conflict tussen Azerbeidzjan en Armenië. Dat leidt tot veel ellende. Dat was een humanitaire noodtoestand. Wij kunnen daar onze waarden uit Nederland ook best op toepassen.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
Ik denk dat het goed is als mensen vinden: oh dit vind ik belangrijk. Daarbij denk ik dat beide delen van het dictum niet meer dan vanzelfsprekend zijn.  Dit is een van de vele thema's die we bij werkgroep Buitenlandse Zaken hebben besproken.	Ik schrijf hier mijn scriptie over, dus weet me te vinden.	



Vind je dat ook leuk. Kom bij de werkgroep. Het is eigenlijk gewoon achterstallig onderhoud.		
<b>Indiener:</b>	Succes met je scriptie en bedankt voor het inspreken.	
<b>Stemming:</b>	Met overweldigende meerderheid aangenomen.	

PM32 – Gewelddreiging in Zuid-Amerika		
<b>Indiener:</b>	Venezuela is geen voorbeeld voor mensenrechten, referenda zijn niet serieus te nemen en het is niet onder de juiste bevolking afgenomen.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
Deze referenda zijn niet representatief.  Een referendum is niet genoeg voor een annexatie.  In Zuid-Amerika is wel meer onrust. Venezuela moet dit niet innemen.		
<b>Indiener:</b>	Geen opmerkingen.	
<b>Stemming:</b>	Met overweldigende meerderheid aangenomen.	

PM33 – De meesten zijn geen meesters		
<b>Indiener:</b>	Dictum wordt gewijzigd door onderzoek van overheid. Spreekt uit dat de JD-voorzitter moet zijn voor maatregelen die zorgen voor meer meesters in het basisonderwijs.  13% van leraren in basisonderwijs is man. Belangrijk dat er meer mannen komen. Het is goed als rolmodel, onderzoek blijkt dat het voor alle kinderen goed is. Mannen zijn erg ondervertegenwoordigd. In de jaren tachtig was het bijna 50/50.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>



<p>We weten dat van de werkende pabo-mannen 63% management functies in het onderwijs gaat doen. Heel veel geld gaat naar het management en niet naar de daadwerkelijke leerkracht.</p> <p>Jongens gaan beter presteren van mannelijke leerkrachten.</p>		<p>Laten we niet weer gaan praten over genderquota in onderwijs. Je kan het beleid aanpassen op een normale manier, maar laten we gender erbuiten laten.</p> <p>Ik ben wel voor meer meesters in het onderwijs, maar ik vind wel dat we kritisch moesten blijven kijken naar de maatregelen hier.</p>
<p><b>Indiener:</b></p>	<p>Kritisch kijken is een goed idee, maar maatregelen zijn wel nodig. Geslacht leraar heeft geen effect op schoolprestaties maar wel ontwikkeling kind persoonlijk. Stem voor!</p>	
<p><b>Stemming:</b></p>	<p>Met overweldigende meerderheid aangenomen.</p>	

<p><b>PM35 – Ontwikkelingshulp en mensenrechten</b></p>		
<p><b>Indiener:</b></p>	<p>Mensenrechten hebben we redelijk goed op orde, ons buitenlandbeleid is belangrijk. Ik denk dat het een manier biedt om in het buitenland dezelfde standaarden aan te houden als hier.</p>	
<p><b>Voor</b></p>	<p><b>Neutraal</b></p>	<p><b>Tegen</b></p>
<p>We zorgen dat je financiële middelen goed gebruikt. Het moet niet bij kwaadwillende regimes komen.</p> <p>Er was een incident waarbij politiebusjes geleverd door Nederland zijn gebruikt om politieke tegenstanders te onderdrukken.</p>		
<p><b>Indiener:</b></p>	<p>Ik deel deze zorg, later kan dit voorstel gespecificeerd worden.</p>	
<p><b>Stemming:</b></p>	<p>Met overweldigende meerderheid aangenomen.</p>	



PM34 – Dieren houden – en van dieren houden		
<b>Indiener:</b>	Gister was er in Nederland een gevaarlijke schorpioen gevonden. Dit geeft wel na te denken met hoe we met zulke dieren omgaan. De kans op dieren mishandeling is groot. We willen de illegale handel tegengaan. Zulke lijsten wil ik graag ook voor andere dieren gaan invoeren.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
Die schorpioen kostte iemand bijna het leven. En dierenwelzijn is ook belangrijk.  Als milieuonderzoeker zie ik dat exoten onze ecologie ingaan en dat dat zware schade aan onze ecologie kan veroorzaken.	Jammer dat de laatste zin nog aan het dictum is toegevoegd. Giftige dieren, dat zijn ook rode mieren?	
<b>Indiener:</b>	Nederlandse ecosystemen zijn onderdeel van de overwegingen. Ik ben het eens met het punt over wat giftig is.	
<b>Stemming:</b>	Unaniem aangenomen.	

PM36 – Stop Client-Side Scanning!		
<b>Indiener:</b>	Als ICT'er kan ik je vertellen hoe bestuurders jou code laat opleggen. Client-side scanning is op technisch vlak simpelweg niet mogelijk, schadelijk voor het beroepsgeheim, vatbaar voor hacken, en geeft onze privacy weg. De reden van de motie is om kinderporno op te sporen. Maar voor een serieuze zaak als dit zijn serieus werkende maatregelen nodig. Roep dus op om technieken te gebruiken die echt werken.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
Je kan CSS ook voor niet gelegitimeerde middelen gebruiken  In het mom van 'we moeten de kinderen beschermen' denken sommige dat ze		



<p>onze privacy onder de bus kunnen gooien</p> <p>Stem op mensen in het EP die wel weten waar ze het over hebben.</p> <p>Op jouw computer wordt gecontroleerd wat voor foto's jij ontvangt of verstuurd. Camera in je huis! Stem voor.</p>		
<b>Indiener:</b>	Geen opmerkingen.	
<b>Stemming:</b>	Met overweldigende meerderheid aangenomen.	

<b>PM37 – Ontwikkeling van een framework voor verantwoordelijk ontwikkelen van AI-producten</b>		
<b>Indiener:</b>	Wij worden overspoeld met nieuws dat AI de wereld gaat overnemen. We moeten het hebben over de ontwikkelaars van AI. Ik heb het over de Data-labellers en content moderators in derdewereldlanden. Zij moeten schadelijk en verontrustend materiaal bekijken en dat is schadelijk. Het levert bijvoorbeeld PTSS op. We moeten de data labellers en content moderators beschermen met een fairtrade-keurmerk.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
Stop de it-sweatshops in India en Bangladesh.	Doe dit nou alsjeblieft Europees. Waarom de regering?	
<b>Indiener:</b>	Je hebt gelijk over Europa en je bent geniaal. Werkgroep bedankt voor de hulp.	
<b>Stemming:</b>	Unaniem aangenomen.	

<b>PM38 – Gelijkheid voor, maar ook in het recht</b>	
<b>Indiener:</b>	Het is handig als we niemand meer een ambtseed op de koning of koningin op de grondwet laten afleggen.





Voor	Neutraal	Tegen
<p>Ik ben geen onderdaan. Ik wil niet voor beroepen worden uitgesloten.</p> <p>Raar om aan een persoon te zweren in plaats van een instituut als geheel.</p> <p>Het is best wel raar om apart nog trouw te zweren. Die staat nu nog wel in de grondwet.</p>		
<b>Indiener:</b>	Dank aan de toevoegingen van de insprekers.	
<b>Stemming:</b>	Met overweldigende meerderheid aangenomen.	

PM39 – Natuur: mooi, maar dan wel echt		
Voor	Neutraal	Tegen
<b>Indiener:</b>	We moeten de natuur bevorderen middels corridors.	
<b>Indiener:</b>	Geen opmerkingen.	
<b>Stemming:</b>	Met overweldigende meerderheid aangenomen.	

AMPP04 – Het mag wel een tandje minder neoliberal		
Voor	Neutraal	Tegen
<b>Indiener:</b>	We hebben nu een hoofdstuk over de zorgmarkt dat ze zorgverzekeraar centraal staat in plaats van de patiënt. Ik heb daarom dit hoofdstuk herschreven, zodat dit een stuk passender is.	
Zorgverzekeraars hebben teveel macht gekregen. Zorgverzekeraars maken echt wel winsten.		Zorgverzekeraars mogen winsten niet uitkeren aan aandeelhouders. Verder staat er in AD zilveren kruis elke



		euro die ze binnen krijgen 90 cent teruggaat naar de zorg.
<b>Indiener:</b>	Rob Jetten zei al dat wij meer voorstellen over zorg moeten schrijven. Ook in werkgroep VWS hiermee aan de slag gaan.	
<b>Stemming:</b>	Met overweldigende meerderheid aangenomen.	

<b>AMPP05 – Kan iemand iets doen aan de hoge prijzen voor sommige medicijnen?</b>		
<b>Indiener:</b>	Wat we zien is dat medicijnen die voor indicatie A worden gebruikt ook voor indicatie B. we willen het mogelijk maken dat patiënten zo op een goedkope manier geholpen kunnen worden.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
Evert uitnodigen op volgende familieborrel.  Ik heb ook zelf gehad dat prijzen van medicatie echt hoog zijn. Dit terwijl ik de medicatie wel echt nodig heb. Ook de eigen bijdrage voor medicatie moet omlaag.	Is er ooit een situatie geweest waarin prijsbeperkingen hebben gewerkt en niet hebben geleid tot negatieve effecten.  Waarom zijn dit amendementen en geen resolutie?  Wat bedoel je precies met wettelijk, Europees of nationaal regelen? Als we alleen nationaal doen komt concurrentiepositie in gevaar.	
<b>Indiener:</b>	We zien wel dat medicijnen 30 keer zo duur worden. Nu doen we het nog nationaal, misschien wel goed voor het Europees verkiezingsprogramma. Had resolutie kunnen zijn, maar ik wil niet in mijn eentje als LB'er het hele verkiezingsprogramma herschrijven.	
<b>Stemming:</b>	Met overweldigende meerderheid aangenomen.	

**AMPP06 – Meer publieke investeringen in medicijnontwikkeling, waarom zouden we dat niet doen?!**



<b>Indiener:</b>		
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
Misschien kunnen we in toekomst kijken naar extra moment om te kijken of we publieke medicijnen ook kunnen patenteren.	Om hoeveel geld gaat het hier nou eigenlijk?  Je zei dat je meer invloed van de ALV wilde hebben. Kon je niet beter een korte revolutie schrijven waar mensen amendementen op konden indienen?	We investeren al via belastingen en de zorg met publieke gelden. Welk criterium stelt de overheid wanneer ze dit geld investeren in fundamenteel onderzoek. Ik vind niet dat we nog meer moeten investeren, maar strengere regels moeten stellen.
<b>Indiener:</b>	Nee, ik doe gewoon wat mij wordt verteld, amendementen schrijven. We willen meer grip ook middels patentrecht.	
<b>Stemming:</b>	Met overweldigende meerderheid aangenomen.	

<b>PM40 – Jacht nodig? Dan verantwoord</b>		
<b>Indiener:</b>	JD zijn op dit moment van mening dat jacht sterk beperkt hoort te zijn. Ik denk dat het goed idee is om jacht ook te professionaliseren.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
Veel argumenten over populatiebeheer. Gewoon dieren doodschieten is onethisch en gebeurt nu wel.  Dit betekent ook dat de koning dan niet meer mag jagen. Dus dan kan dat gebied ook openblijven.	De jachtgoeroe van de JD is er niet. Luister de laatste aflevering van de JD-podcast terug.  Is plezierjacht voor jou een hobby of ben je neutraal?  Waarom loop je als particulier met een geweer door een natuurbeheer zonder intentie om af te schieten als het alleen mag bij zelfbeheersing?	Het is onbetaald waardoor het Staatsbosbeheer nauwelijks iets kost. Als je geen beheer doet loop je risico op teveel dieren.  Dit voegt niks toe, ambtenaren hebben het al druk zat.  De jagers die nu jagen zijn al professionals. Laat die mensen.  Hertenbiefstuk is lekker.  JD spreekt alleen uit dat het kan voor zelfbeheersing, moet ook nog erbij dat het alleen kan



		door Staatsbosbeheer? Overbodig.  Preventieve maatregelen jacht inperken. Bijvoorbeeld roofdieren loslaten.
<b>Indiener:</b>	Voor acute zelfbescherming wordt een uitzondering gevraagd. Wanneer je het geweer bij je hebt is een goeie vraag. Het voegt wel iets toe omdat dieren afschieten voor de lol niet oké is.	
<b>Stemming:</b>	Met 16 stemmen voor en 30 stemmen tegen verworpen.	

PM41 – Weerbaarheid Democratie en Rechtstaat		
<b>Indiener:</b>	[Inbreng gemist]	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
[Argumenten voor]	Vraag, is dit niet al onze huidige opvatting.  Ik vraag me af of de indiener het ook zinnig zouden vinden dat we het belangrijk vinden om voor jongeren of te komen.	Dit vinden we al. We kunnen niet alles een topprioriteit maken.
<b>Indiener:</b>	Vinden we het belangrijk. De motie zegt ook we moeten het als topprioriteit zien.	
<b>Stemming:</b>	Met 8 stemmen voor en 19 stemmen verworpen.	

PM42 – Bestuurbaarheid Nederland		
<b>Indiener:</b>	De indiener heeft me laten weten dat het een reactie is op de overwinning van de PVV. De huidige instituties niet toe in staat zijn. Dat is waar deze motie over gaat.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>



Notulen ALV97 der Jonge Democraten

	<p>Vraag: is dit niet al onze huidige opvatting?</p> <p>Ik vraag me af of de indiener het ook zinnig zouden vinden dat we het belangrijk vinden om voor jongeren of te komen.</p>	<p>Dit is toch waar we letterlijk voor zijn opgericht. Ik zie niet waarom dit nodig is.</p> <p>Hoe is dit anders dan wat we al vinden.</p> <p>Er staat dat we iets als in topprioriteit moesten zien. Zullen we voortaan het woord topprioriteiten gewoon mijden?</p>
<b>Indiener:</b>	De werkgroep benadrukte het woord topprioriteit. Wat jullie ervan vinden.	
<b>Stemming:</b>	Met overweldigende meerderheid verworpen.	



## Resolutie Beginselenprogramma

**Indiener:** Beginselprogramma resolutie is het professionaliseren en modern maken hiervan. Namen van de peilingen willen we veranderen naar een concrete woorden in plaats van langere zinnen.

Pijler 1. Wij werken aan de vrijheid van de mensen, die beschermd moeten worden met goede regelingen.

Pijler 2: We staan voor een sterke rechtsstaat.

Pijler 3: Internationale samenwerken en oplossing.

Pijler 4: Duurzaam en leefbaar toekomst voor ons en toekomstige generatie.

### Technische vragen

<b>Naam, afdeling</b>	Rick, Utrecht
<b>Vraag</b>	Ik wil voor stemmen, maar ecologisme is voor mij een moeilijke term. Ik zou graag die term wat verduidelijkt willen zien.
<b>Antwoord</b>	Ecologisme staat niet in de titel van de pijler. Verder gaat voor vier pijlers uit het beginselenprogramma, en die worden afzonderlijk aangepast met dit amendement.
<b>Vervolg vraag</b>	Wat is de 4 <sup>e</sup> aanpassing?
<b>Antwoord vervolgvraag</b>	Ecologisme gaat over dat je kijkt naar de wereld in zijn geheel, inclusief de natuur, biodiversiteit en natuur. Mijn punt van net is onderuit gehaald en ik moet de andere namen er even bij pakken. We passen dus de naam aan naar: Internationalisme, vrijheid, open democratie en rechtsstaat en ecologisme.

AMRES01 – Filosofie en haar eeuwige ruzie over definities pt 1		
<b>Indiener:</b>	Ik zal er kort over zijn; Amendement 1 t/m 4 zijn hetzelfde punt: We passen de namen van de pijlers aan, zodat we duidelijk kunnen maken waar de pijlers over gaan.	
<b>Indiener resolutie:</b>	N.v.t.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>



<b>Indiener:</b>	
<b>Stemming:</b>	Met overweldigende meerderheid aangenomen.

<b>AMRES02- Filosofie en haar eeuwige ruzie over definities pt 2</b>		
<b>Indiener:</b>		
<b>Indiener resolutie:</b>	N.v.t.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
<b>Indiener:</b>		
<b>Stemming:</b>	Met overweldigende meerderheid aangenomen.	

<b>AMRES03- Filosofie en haar eeuwige ruzie over definities pt 3</b>		
<b>Indiener:</b>		
<b>Indiener resolutie :</b>	N.v.t.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
<b>Indiener:</b>		
<b>Stemming:</b>	Met overweldigende meerderheid aangenomen.	

<b>AMRES04- Filosofie en haar eeuwige ruzie over definities pt 4</b>		
<b>Indiener:</b>		
<b>Indiener resolutie:</b>	N.v.t.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
<b>Indiener:</b>		
<b>Stemming:</b>	Met overweldigende meerderheid aangenomen.	



**AMRES05 – Ik ben toch geen egoïst? Ik ben een individu!**

<b>Indiener:</b>		
<b>Indiener resolutie:</b>	N.v.t.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
<b>Indiener:</b>		
<b>Stemming:</b>	Met overweldigende meerderheid aangenomen.	

**AMRES06 – Ideologische puurheid is voor idealisten en naïevelingen**

<b>Indiener:</b>	Vrijheid is het wat wij als JD moeten nastreven. Quote: mijn vrijheid begint waar die van jou stopt.	
<b>Indiener resolutie:</b>	N.v.t.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
		<p>Wij zijn sceptisch tegenover overheidsinstituten. Dat is wat ons liberaal maakt.</p> <p>Kern van liberalisme is dat we sceptisch zijn tegenover overheidsinterventie dus houdt hem tegen.</p>
<b>Indiener:</b>		
<b>Stemming:</b>	Met overweldigende meerderheid verworpen.	

**AMRES07 – We moeten onszelf niet onnodig beperken in onze garanties**

<b>Indiener:</b>	Deze motie gaat de tekst wat algemener maken, dat is beter.	
<b>Indiener resolutie:</b>		
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>





	<p>Alleen de JD kan een halfuur nemen om een aantal kopjes te wijzigen. No one cares.</p> <p>Vraag: In de oorspronkelijke tekst stond dat naast vrijheid ook welvaart. Valt dat onder mensenrechten of hoe valt dat daarmee in verband?</p>	Ik vind het een groot gemis dat er geen welvaart tussen mensenrechten staat.
<b>Indiener:</b>	Mensenrechten gaan over vrijheden in negatieve zin, minder over welvaart.	
<b>Stemming:</b>	Met overweldigende meerderheid verworpen.	

AMRES08- Knowledge is power		
<b>Indiener:</b>	Hier weer ook een belangrijke definitie die hieruit wordt gehaald. Wordt informatie weggelaten. Het was een grote discussie binnen de werkgroep.	
<b>Indiener resolutie:</b>	Informatie hoort bij mensen te liggen.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
		Informatie inbrengen is nodig.
<b>Indiener:</b>	We snappen het tegenargument, maar toch vonden we dat niet ingrijpend genoeg om dit te verwijderen en dit niet in het lijstje te stoppen.	
<b>Stemming:</b>	Met overweldigende meerderheid verworpen.	

AMRES09- Kop op jongens, niet zo doemdenken!		
<b>Indiener:</b>	Gaaf om het perspectief. Wat ons betreft kun je niet in het beginselstuk stellen dat ongelijke verhoudingen toenemen.	
<b>Indiener resolutie:</b>		
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>



<b>Indiener:</b>	
<b>Stemming:</b>	Aangenomen

<b>AMRES10- Don't judge the economic book by its cover</b>		
<b>Indiener:</b>	Er is niet heel veel bewijs voor toenemende ongelijkheid. Andere landen groeien harder dan Westerse landen.	
<b>Indiener resolutie:</b>	N.v.t.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
Nu is het zo dat de correlatie wordt gemaakt tussen het gebrek aan economische vrijheid en politieke radicale stromingen. Er is een groot anti-globalistisch sentiment dat wordt gevoed.		
<b>Indiener:</b>	Weet niet of economische ongelijkheid nou echt groter is geworden. Er is veel vrijheid en er is wel economische ongelijkheid, maar het is beter om het eruit te halen om het stuk tijdlozer te maken.	
<b>Stemming:</b>	Met 10 stemmen voor en 8 stemmen tegen aangenomen.	

<b>AMRES11- Nooit meer oorlog is de lijfspreuk van de EU, maar de NAVO draagt daar ook aan bij</b>		
<b>Indiener:</b>	Organisaties moeten samenwerken met de NAVO. De NAVO draagt geen waarde aan naast veiligheid. Het staat wel in dienst met de waarden van de EU	
<b>Indiener resolutie:</b>	N.v.t.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
De NAVO is nodig om dictatuur tegen te houden.	Is het niet incongruent?	Universele principes gelden voor iedereen, dus iedereen, ook organisaties, moeten zich eraan houden.



<b>Indiener:</b>	Economische vrijheid en veiligheid zijn dynamisch. Internationale organisaties zijn meer dan organisaties. Ze moeten samenwerken met elkaar.
<b>Stemming:</b>	Met overweldigende meerderheid aangenomen.

<b>Resolutie Beginselenprogramma: Vrij zijn is kunnen kiezen voor jouw toekomst</b>		
<b>Indiener:</b>	Het politieke programma wordt dit jaar geëvalueerd, er worden stukken geüpdatet.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
	Het is goed dat het beginselprogramma zoveel geamendeerd is. Prettig dat er zo'n discussie plaats konden vinden op de ALV.	
<b>Indiener:</b>		
<b>Stemming:</b>	Unaniem aangenomen.	



## Resolutie Democratie en Rechtsstaat

*Technische vragen*

Geen vragen.

Resolutie Democratie en Rechtsstaat: Werken aan een sterke democratische rechtsstaat		
Voor	Neutraal	Tegen
Indiener:	Namens commissie democratie en rechtstaat. Deze werkgroepen zijn samengevoegd een nieuwe werkgroep. Democratie en Rechtsstaat kunnen niet zonder elkaar, vandaar dat ze samen gevoegd moeten worden.	
Koningshuis past niet meer nu meer bij onze samenleving.	Vraag: Willen jullie sparen met werkgroep digitaliseren?	Afschaffen van het constitutioneel hof gaat niets doen, kijk naar hoe de Eerste Kamer te werk gaat.
Indiener:	Samenwerken is altijd goed. De resolutie is een samenvoeging van de twee werkgroepen, maar er was geen tijd om te kijken naar totale inhoud en die te evalueren.	
Stemming:	Met overweldigende meerderheid aangenomen.	



## Resolutie Europese Unie

*Technische vragen*

Geen vragen.

Resolutie Europese Unie: Bouwen aan een verenigd en daadkrachtig Europa		
<b>Indiener:</b>	Dit is een aantal jaar geleden voor het laatst geregeld. Veel input verzameld. Veel van PKO, van werkgroepen. En er staat een mooi beginselenprogramma waar je een eind mee vooruitkomt. Ik hoop dat iedereen hem gelezen heeft en instemt, we hebben echt een nieuwe nodig in een verkiezingsjaar.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
	Het punt over of we een federatie zijn had misschien wel in een aparte motie kunnen staan. Het is de vraag of jongeren dat echt willen of niet.	
<b>Indiener:</b>	Ik heb heel veel uren gestoken in alle moties opzetten. In eerdere moties is federaal Europa al genoemd. Dus daarom vonden we dat we het hierin op konden nemen.	
<b>Stemming:</b>	Unaniem aangenomen.	



## Actuele organimo's

AORG01 – Zero tolerance		
<b>Indiener:</b>	Je betaalt 3 muntjes voor cola zero en 2 voor normale cola. Voor fris betaal je minder dan alcohol, omdat alcohol slecht is, maar dat is nu niet meer zo als het even duur is als bier.	
<b>Landelijk bestuur :</b>	Heb al de hele dag gebeld om het te fixen, maar geen gehoor gekregen. Je krijgt een flesje bij de cola zero en een glas bij normale cola, dus je krijgt meer voor je muntjes.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
Ik leef voor cola zero, het moet echt naar 2 muntjes.	<p>Wat als cola zero in glazen geschonken wordt?</p> <p>De normale cola is Freeway, dus daarom is het goedkoper.</p>	Het LB werkt al hard genoeg. Je kan ook water drinken.
<b>Indiener:</b>	De zero was ook Freeway.	
<b>Stemming:</b>	Met 32 stemmen voor en 36 stemmen tegen verworpen.	

AORG02 – Vleesmotie		
<b>Indiener:</b>	Ik ben voorstander dat je in de supermarkt extra mag betalen. Ik vind het belangrijk om een keus te hebben.	
<b>Landelijk bestuur:</b>	Neutraal. Wij denken dat het goed is dat de discussie gevoerd wordt.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
Ik vind het belangrijk dat er genoeg keuze is voor leden. We hebben bij Leeuwarden gezien dat we mini-porties kregen met frietjes. Ik heb een noten-allergie. Ik heb continu een rot-optie. Vorige keer had ik een opgewarmde lasagne.	Hoeveel duurder zou vlees worden?	<p>De hele wereld staat in de fik en wij gaan het hebben over zoiets achterlijks.</p> <p>Waarom wil je cateren voor een subset en niet voor de hele groep?</p> <p>Waarom gaat het nog steeds over de vleesmotie?</p> <p>Wij zijn sociaalliberaal en progressief.</p>



		Als je bij een JD-weekend niet zonder vlees kan, stel ik voor dat je professionele hulp zoekt. Meerdere opties is leuk maar het is nooit onze taak dat te faciliteren.
<b>Indiener:</b>	Maatschappelijke kosten met een toeslag. Dat is vrij aan de organisatie.	
<b>Stemming:</b>	Met overweldigende meerderheid verworpen.	

**AORG03 – Laat Nederland fakkeldrager van de internationale rechtsorde blijven.**

<b>Indiener:</b>	Jullie kennen mij als trotste Europeaan, maar als Nederlander ben ik trots dat we de Nederlandse rechtsorde bevorderen. Tot Hanke Bruins Slot zei dat Nederland zich ging weigeren te schikken naar de rechtstaat. Ik was ziedend en sliep slecht. Als je voor de rechtstaat staat moet je zeggen: wij staan achter deze uitspraak. We schaden de geloofwaardigheid van Nederland. Stem alsjeblieft voor. Ik zie geen ander gevolg om te trekken.	
<b>Landelijk bestuur:</b>	Geen opmerking.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
Laatst had PvdA-GroenLinks de kans om dit te erkennen en die was verworpen. We hebben niet eens Geert Wilders nodig om internationaal voor schut te staan. Ik wil dat we het Hof blijven erkennen.		Ik snap het heel goed, maar ik ben het niet eens met de verbonden consequentie. Nu we nog bewindslieden hebben kunnen we nog heel veel bereiken. Waar we nog daadwerkelijk invloed hebben moeten we daar ook iets mee doen. Ik vind het ver gaan. Ik vind dat we dit te veel zijn gaan politiseren.
<b>Indiener:</b>	Bedankt voor de toevoegingen.	
<b>Stemming:</b>	Met overweldigende meerderheid aangenomen.	







## Organimo's

ORG01- Voorkomen is beter dan genezen		
Indiener:	Er moet meer aandacht komen voor sociale veiligheid door middel van sociale interventies. Als de resultaten van de enquête openbaar zijn, kun je kijken welke interventies je toe kan passen.	
Landelijk bestuur	Het LB wil hem graag overnemen.	
Voor	Neutraal	Tegen
Indiener:		
Stemming:	Overgenomen door het Landelijk Bestuur.	

ORG02- LB: neem de regie!		
Indiener:	Ik wil graag zien dat het LB en afdelingsbesturen bepaalde gedragingen willen veranderen onder JD'ers door op een collectivistische manier gedrag uit te lokken of te ontmoedigen.	
Landelijk bestuur	We willen hem ook overnemen, we zijn er al mee bezig.	
Voor	Neutraal	Tegen
	Bart: Ik vraag me af waarom deze motie is ingediend, want het LB is hier al mee bezig. Dan zie ik de noodzaak van deze motie eigenlijk niet.	
Indiener:	Deze motie stoelt ook op het meten-is-wetenonderzoek. Het ziet erop toe dat er niet alleen bij het kader op kaderweekenden maar bij elk lid over wordt gesproken.	
Stemming:	Overgenomen door het Landelijk Bestuur.	

ORG03- Meten is weten
-----------------------



<b>Indiener::</b>	Dit gaat over sociale veiligheid. Wij hebben best veel procedures etc., de preventie-kant is heel belangrijk. Daar beginnen ze vaak met een cultuuronderzoek en risicoanalyse. Ik stel voor een enquête te doen die ik misschien van Berenschot gestolen heb.	
<b>Landelijk bestuur:</b>	We hebben dit al gedaan, met een anoniem feedbackformulier op de site. Ik wil best in overleg, maar we willen deze overnemen omdat de opmerking al bestaat.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
<b>Indiener:</b>	Geen opmerking.	
<b>Stemming:</b>	Overgenomen door het Landelijk Bestuur.	

<b>ORG04- Een gooi naar het Gooi</b>		
<b>Indiener:</b>	Het Gooi is onderdeel van de afdeling Noord-Holland en de metropoolregio Amsterdam. Dat zouden wij graag veranderd zien.	
<b>Landelijk bestuur:</b>	Wij ontraden deze motie, hoewel we graag in gesprek willen als beide afdelingen de wens toe hebben. We gaan geen landjepik met elkaar spelen. Het bestuur van Utrecht moet er ook achter staan.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
Vanuit het regiobestuur gaan we heel veel activiteiten in het gooi organiseren. Dan kan het beter met de JDA-bestuur.  Utrecht is wel al ingelicht dat de motie zou komen, en vorige keer is Amsterdam niet ingelicht.		Heb je aan onze leden die aan het Gooi willen wonen gevraagd waar ze bij willen horen?  Beetje gek op deze manier, achter de rug van Utrecht om.
<b>Indiener:</b>	Het is niet netjes, daar heb ik niet aan gedacht. We hebben grotendeels gekeken uit het punt dat we dan dit goed kunnen organiseren met het regiobestuur aan de hand van de verkiezingen.	
<b>Stemming:</b>	Met overweldigende meerderheid verworpen.	



ORG05- O jee, we hebben te weinig CvB		
<b>Indiener:</b>	Zoals gister reeds duidelijk werd hebben we te weinig kandidaten. Het moeten er zes zijn minimaal en er zijn er vijf nodig voor het behandelen van een zaak. We moeten deze vullen. We willen ervoor zorgen dat het niet tot het Zomercongres duurt totdat dit gaat functioneren, maar we willen dat dit eerder begint.	
<b>Landelijk bestuur:</b>	n.v.t.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
	Als we dit niet aannemen? Kan de CvB dan wel functioneren? En hoe gaat het LB ermee om?	Mensen van de CvB hebben wel een beetje die legitimiteit nodig en die onafhankelijkheid die je door aanstelling van het LB misschien niet zou hebben. Ik zou vragen of jullie iets van een online stemming kunnen organiseren om daar wel een democratisch mandaat aan toe te voegen.
<b>Indiener:</b>	Het is geen ideale situatie. Het belangrijkste is dat er een verscheidenheid van meningen is en voldoende leden om een afweging te maken. Dat gaat nu wat ons betreft toch voor. Een extra congres is ook minder handig. Daar kan je niet per direct iets aan doen.	
<b>Stemming:</b>	Met overweldigende meerderheid aangenomen.	

ORG06- JD'ers de Kamer in!		
<b>Indiener</b>	Er ontbrak een strategie om JD'ers op volksvertegenwoordigende posities te krijgen. Om willekeur te voorkomen willen we dat altijd de hoogste JD'er op de lijst wordt gesteund.	
<b>Landelijk bestuur</b>	We ontraden deze motie. Het is fijn om als LB flexibiliteit te hebben omdat je soms een andere afweging wil maken.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
		Er is een strategie, maar met de strategie die je nu voorstelt, was de hoogste kandidaat Rens Raemakers geweest.



		<p>Dit is wel echt bestuursmandaat</p> <p>Je wil niet iemand steunen die geen hol voor de JD heeft gedaan maar alleen een beetje ingeschreven heeft zitten staan. Ik heb liever dat je een kandidaat hebt die zich wel kenbaar heeft ingezet.</p> <p>Puur om de reden dat de volgorde van de lijst wordt bepaald door D66</p> <p>Soms is het ook niet nodig om de hoogste te pushen.</p>
<b>Indiener:</b>	<p>Het belangrijkste is dat we nu falen bij de willekeurige strategie en bij de vorige hadden we nu een JD'er in de Kamer kunnen hebben en dat hebben we nu misgelopen.</p>	
<b>Stemming:</b>	<p>Met overweldigende meerderheid verworpen.</p>	

#### ORG07 - Geen VOC-mentaliteit maar JD-mentaliteit

<b>Indiener:</b>	<p>LB'ers zijn een bedreigde diersoort dus we moeten zuinig zijn. Dit congres valt het wel mee. Dus om de balans een beetje recht te trekken heb ik deze motie ingediend.</p>	
<b>Landelijk bestuur</b>	<p>Neutraal hierover. We vinden het een lief gebaar, lastig om hier echt over in te spreken. Wellicht is een organimo niet de juiste vorm. Het had ook tijdens een bestuursverantwoording gekund.</p>	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
<p>Ik vind het zuur om tegen te stemmen, omdat ik dit bestuur goed vind functioneren.</p>		<p>Een LB-jaar bij de JD is de meest intense shit, maar de ALV is niet het geschikte middel. Stuur ze gewoon een appje. We zetten straks een precedent: oh we hebben geen motie van waardering gekregen.</p>



## Notulen ALV97 der Jonge Democraten

		<p>Ik heb nooit een motie van waardering gekregen. Dit kun je altijd doen. Ik heb het vandaag natuurlijk weer tegen ze gezegd. Dit impliceert dat wij altijd maar kritiek uitspreken en ik vind niet perse dat dat altijd zo is.</p>
<b>Indiener:</b>	<p>Ik vind het juist een goed precedent om te scheppen. De implicatie dat ik zo menen dat er te veel kritiek is, is niet waar. Laat staan dat niet middels een organimo moet gebeuren.</p>	
<b>Stemming:</b>	<p>Met 16 stemmen voor en 14 stemmen tegen aangenomen.</p>	



## HR-wijzigingen

HR01 – Gedraag je! (Ook online)		
<b>Indiener:</b>	Op dit moment kan je alleen actief ingrijpen bij een activiteit door iemand weg te sturen. In de groepsapp kan je zonder hoor en wederhoor niets doen. Wij willen graag dat er ingegrepen kan worden en dat iemand tijdelijk uit de groepsapp geweerd kan worden. We weten dat het HR wordt herschreven maar we vonden hem belangrijk genoeg.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
		Als iemand acht naaktfoto's stuurt mag je die er gewoon uitknikkeren. En we willen ons HR niet nog meer dichttimmeren. En hier staat in dat het voor twee weken is. Te rigide.  Dit is een pleister op een compleet brak HR. We werken niet met een legaliteitsbeginsel dus alles kan gewoon gedaan worden.
<b>Indiener:</b>	Het is voor als je de gedragscode zwaar overschrijdt. Het is nu niet expliciet dat dit wel of niet mag. We willen hiermee een CvB zaak voorkomen. Vanuit de afdelingsbesturen kwam het geluid om meer te willen ingrijpen.	
<b>Stemming:</b>	Met 14 stemmen voor en 10 stemmen tegen aangenomen.	



## Verkiezingsuitslag

Naam	Functie	Totaal uitgebrachte geldige stemmen	Voor	Tegen	Verkozen?
Pim van Achthoven	CvB	81	71	10	Ja
Rubén Beijer	CvB	81	73	8	Ja
Vincent Gooijer	CvB	81	76	5	Ja
Luuk de Vendt	CvB	81	75	6	Ja

