

# Notulen ALV86



Jonge  
Democraten

13 en 14 juni, Online

## Inhoudsopgave

Opening	Pagina 3
Bestuursverantwoording	3
DEMO-verantwoording	8
Financieel blok	8
Verkiezingsblok	11
Organimo's	33
Resolutie Buitenlandse Zaken	34
Actuele Politieke Moties	51
Politieke Moties	53
Verkiezingsuitslag	71

## Opening

Per acclamatie wordt besloten dat het congres online plaats kan vinden.

De congresvoorzitters Michiel Lemmers, Pauline Gerth van Wijk, Eric Stok, Jasper van den Hof en Rens Philipsen en de Stem- en Notulencommissie, Sjirk Eildert Bruinsma, Pieter van Brakel, Jorg Verkerk, Merel Peereboom, Alexander van den Berg, Thomas Schepp, Jeffrey Eelman, Suzanne Angenent, Joris Hettterscheid en Ronald-Marcel van de Hoek, worden per acclamatie aangesteld.

Er wordt een motie van orde ingediend over het controleren of mensen zich inschrijven voor de inspreeklijst nadat deze al is gesloten. Deze wordt overgenomen.

Er wordt een motie van orde ingediend door Thijmen, die graag nog in wil spreken, wat vanwege technische problemen even niet goed ging. Deze wordt overgenomen.

Er wordt een motie van orde ingediend over het permanent in de gaten houden van de chat voor insprekers, opmerkingen en moties van orde. Deze wordt overgenomen.

Er wordt een motie van orde ingediend waarbij de CVZ verzocht wordt de microfoon dichterbij de mond te plaatsen. De CVZ zal hier op letten.

Er wordt een motie van orde ingediend waarbij wordt verzocht of mensen hun naam en afdeling willen noemen bij het inspreken. Deze wordt niet overgenomen. Men mag zelf bepalen of zij hun naam en afdeling noemen, bij het stellen van vragen aan bestuursleden en bestuurskandidaten is het vriendelijke verzoek om dat wel te doen.

## Agenda

De agenda wordt per acclamatie aangenomen.

## Notulen

De notulen van ALV 85 worden per acclamatie aangenomen.

Via een motie van orde wordt gevraagd hoe veel tijd er is voor actuele politieke en organisatorische moties. Dezen komen in ieder geval aan bod, de CVZ geeft aan dat hier voldoende tijd voor is.

## Bestuursverantwoording

**Annabel Broer:** Het is een rare tijd geweest. De afgelopen maanden waren anders dan verwacht. Toch heeft de vereniging zich goed draaiende gehouden. Ik ben benieuwd naar jullie vragen!

**Naam, afdeling:** Malu, Amsterdam

**Bestuurslid:** Pim

**Vraag:** Jouw verantwoording is summier, terwijl er kritische vragen werden gesteld op het vorige

congres. Hoe vind je zelf dat je het hebt aangepakt? Hoe kijk je terug op de ontwikkeling van jouw functie talentontwikkeling? Wat geef je hierover mee aan je opvolger?

**Antwoord:** Ik kijk kritisch terug, er zijn zaken blijven liggen en er zijn niet-volbrachte taken. Daar kijk ik teleurgesteld op terug. Op het gebied van verandering is er heel weinig gebeurd.

**Vervolg vraag:** Hoe ben je van plan de overdracht soepel te laten verlopen, als je veel dingen in jouw periode niet waar hebt kunnen maken? Wat geef je mee aan je opvolger?

**Antwoord:** De problemen liggen niet structureel bij de functie, dus ik voorzie bij een goede overdracht geen problemen. Ik ga dan ook zorgen voor een hele goede overdracht, ik weet wat er moet gebeuren.

**Naam, afdeling:** Lars, Overijssel

**Bestuurslid:** Jasper

**Vraag:** Wat wordt er in de toekomst gepland met betrekking tot online evenementen? Blijven deze bestaan?

**Antwoord:** Ik denk dat er in de toekomst een meerwaarde is voor digitale activiteiten, bijvoorbeeld als het gaat om sprekers die ver weg wonen. Ik heb zelf geen concrete plannen maar ik neem het mee voor mijn opvolger.

**Naam, afdeling:** Annalies, Brabant

**Bestuurslid:** Annabel en Pim

**Vraag:** Er zijn weinig PoHo-vergaderingen ingepland. Laatst was niemand van het LB aanwezig bij een PoHo-overleg over corona. Hoe zie je dit voor je? Er is bijvoorbeeld nog geen contact gezocht met mij als nieuwe PoHo filosofie.

**Antwoord Annabel:** Concreet speelde er weinig rondom het thema filosofie, waardoor er minder noodzaak was om daar contact over op te nemen. Er is wel input gevraagd, maar nog niet van de PoHo filosofie.

**Antwoord Pim:** We hebben het er helaas niet over gehad, wat de activiteit betreft. Er zijn geen specifieke afspraken gemaakt, het was handig geweest als we wel goede afspraken hadden gemaakt.

Er wordt een motie van orde ingediend over het echogeluid. De CVZ geeft aan dat er aan wordt gewerkt.

**Naam, afdeling:** Pauline, Utrecht

**Bestuurslid:** Pim

**Vraag:** Ik heb een vraag over het PKO. Er zijn functionarissen die geen OrCo-functie hebben maar wel (stem)adviezen geven. Wat vind je hier van?

**Antwoord:** Wij hebben aangeven het niet wenselijk te vinden, juist omdat we daarvoor een Orco hebben. Mensen hebben uiteraard een mening en staan vrij deze in een informele setting te delen, maar we willen er niet op sturen.

Er wordt een motie van orde ingediend over het goed praten in de microfoon. Deze wordt overgenomen.

**Naam, afdeling:** Peet, Leiden-Haaglanden

**Bestuurslid:** Wimer

**Vraag:** Hoe heb je ons op de Speld gekregen?

**Antwoord:** Daar heb ik niks voor hoeven doen, maar het is wel fijn om het op de perslijst te kunnen zetten.

**Vervolgvrage:** Hoe kijk je terug op het artikel op De Dagelijkse Standaard?

**Antwoord:** Veel JD'ers benaderden me erover. Ik denk dat we de goede reactie hebben gegeven en dat het belangrijk is dat we het meteen hebben gerectificeerd.

**Naam, afdeling:** Joris, Brabant

**Bestuurslid:** Kyllian

**Vraag:** Hoe komt het dat we als penningmeesters niet achteraf de mogelijkheid hebben gehad om het te hebben over spoofing mails? Wat is er gedaan met het aangeboden alternatief?

**Antwoord:** We hebben aangegeven dat het een probleem is en jouw suggestie serieus overwogen, maar de schaal waarop spoofing plaatsvond was erg klein. We hebben oplossingen aangedragen, het is jammer dat je je daar niet in gehoord voelt. Misschien kunnen we het er samen nog eens over hebben.

**Naam, afdeling:** Bas, Arnhem-Nijmegen

**Bestuurslid:** Yvet

**Vraag:** Waarom is er gekozen voor Zoom bij dit congres?

**Antwoord:** Ter voorbereiding heb ik een aantal opties bekeken. We hebben bekeken welke we kunnen gebruiken, ook in overleg met de Functionaris Gegevensbescherming. De enige applicaties die veiliger waren waren bedoeld voor veel minder mensen. We zijn tot de conclusie gekomen dat de privacy voldoende is gewaarborgd om Zoom te gebruiken. Op basis daarvan hebben we voor Zoom gekozen.

**Naam, afdeling:** Bas, Arnhem-Nijmegen

**Bestuurslid:** Wimer

**Vraag:** Wat is de aandacht voor thema's zoals de Wet op Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten? Wat kunnen wij doen als vereniging met deze punten/mogelijk nieuwe speerpunten, ook in het licht van de komende verkiezingen?

**Antwoord:** Daar kunnen we zeker wat mee doen, maar dat laat ik vooral aan het volgende bestuur.

**Naam, afdeling:** Perry, Amsterdam

**Bestuurslid:** Yvet

**Vraag:** Is de tabel in te zien over applicaties van de Autoriteit Persoonsgegevens?

**Antwoord:** Deze staat op de website. Ik heb ook persoonlijk een afweging gemaakt en die kan ik naar je mailen.

**Naam, afdeling:** Bart, Leiden-Haagland

**Bestuurslid:** Annabel

**Vraag:** Sta je nog achter de redentatie dat de laagdrempeligheid nu minder is met betrekking tot het bestuursinteressesmoment?

**Antwoord:** De gezelligheid is wel minder en daarom hebben we besloten de informatieoverdracht gedeeltelijk in het echt te doen. We hebben persoonlijk contact opgenomen met geïnteresseerden.

**Naam, afdeling:** Lars, Overijssel

**Bestuurslid:** Annabel

**Vraag:** Heeft jouw kandidaatstelling invloed gehad op de keuze om geen bestuursinteressesmoment in te plannen?

**Antwoord:** Dat heeft geen invloed gehad. Ik heb het gescheiden gehouden.

**Naam, afdeling:** Peet, Leiden-Haaglanden

**Bestuurslid:** Annabel

**Vraag:** Bij de organimo over de Jan Terlouw prijs staat dat het bestuur het onder de aandacht brengt van de VJD, omdat zij ook Jan Willem Bertens trofee uitreiken. Is er kans op erosie?

**Antwoord:** Ik ben niet bang voor verwatering, want wij adviseren onze opvolgers de prijs wel uit te reiken.

**Naam, afdeling:** Malu, Amsterdam

**Bestuurslid:** Annabel

**Vraag:** Wordt de prijs nog concreet uitgereikt?

**Antwoord:** Ja, we mikken op september.

**Naam, afdeling:** Hiba, Rotterdam

**Bestuurslid:** Jasper

**Vraag:** Ik wil waardering uitspreken voor het oprichten van een digitaal congres. Wat heb je gedaan en hoeveel werk was het?

**Antwoord:** Dank voor de waardering, maar Wimer en Yvet hebben toch echt meer gedaan. Hoeveel werk zij er in hebben gestopt is echt ongekend.

**Naam, afdeling:** Eswara, Rotterdam

**Bestuurslid:** Wimer

**Vraag:** Er wordt genoemd dat de procedure is geaccordeerd met betrekking tot het digitaal stemmen en de stemprocedure voor het digitaal congres. Waar en hoe is dit besluit genomen en zijn er notulen van? Op welke manier hebben leden de mogelijkheid vragen te stellen zonder notulen?

**Antwoord:** We hebben een voorstel gedaan en afgestemd met CVZ. Ik weet niet of er notulen van zijn. Er is mijns inziens wel genoeg transparantie over.

**Naam, afdeling:** Ingrid, Utrecht

**Bestuurslid:** Wimer

**Vraag:** Zijn jullie achter kamerleden gegaan met betrekking tot moties ingediend voor het D66-congres die zijn doorgeschoven? Wat hebben ze ermee gedaan?

**Antwoord:** Nee. Hier was ik niet mee bekend. Ik zal het doorgeven aan Annabel.

**Naam, afdeling:** Jesse, Leiden-Haaglanden

**Bestuurslid:** Annabel

**Vraag:** Wat is het beleid met betrekking tot de sfeer in de appgroepen?

**Antwoord:** Ik kan me voorstellen dat een aanvallende stijl van debatteren niet voor iedereen fijn is. We hebben een gezamenlijke verantwoordelijkheid om de sfeer goed te houden. Ik zal het doorgeven aan het nieuwe bestuur.

**Naam, afdeling:** Jeroen, Fryslân

**Bestuurslid:** Kyllian

**Vraag:** Er zijn nogal wat problemen bij het aanvragen van een bankpas. Kunnen er betere afspraken worden gemaakt over de bankpassen met de Rabobank?

**Antwoord:** Het proces werkt inderdaad niet makkelijk, het is lastig dat afdelingspenningmeesters niet bij de KvK ingeschreven staan. Veel lokale filialen hebben er moeite mee. Ik ben er mee bezig met de contactpersoon van de Rabobank.

**Naam, afdeling:** Bas, Leiden-Haaglanden

**Bestuurslid:** Pim

**Vraag:** Er is geen werkvorm gevonden voor de evaluaties met portefeuillehouders, waar lag dit aan? Waarom kon er geen geschikte werkvorm voor worden gevonden?

**Antwoord:** De sfeer moet goed, laagdrempelig en toegankelijk zijn. We moeten kijken naar meer structurele evaluaties.

**Vervolg vraag:** Kan dit ook via Skype of Zoom? Dat moet niet moeilijk zijn toch?

**Antwoord:** Ja dat moet wel kunnen, sollicitatiegesprekken gaan nu ook via zoom.

**Naam, afdeling:** Annelies, Brabant

**Bestuurslid:** Kyllian

**Vraag:** Hoe kijk jij terug op alle bezuinigingen? Was dit het waard of vind je dat het ten koste van de vereniging is gegaan?

**Antwoord:** Ik ben tevreden over hoe het gegaan is. Er is behoorlijk bekibbeld. We hebben afgewogen of we kaderweekenden konden schrappen en we hebben bezuinigd op internationale activiteiten, maar de kernactiviteiten zijn wel volbracht. We hebben nu weer meer vlees op de botten. Het nieuwe bestuur kan bepalen welke activiteiten we wellicht weer iets groter kunnen maken.

**Naam, afdeling:** Casper, Rotterdam

**Bestuurslid:** Annabel en Yvet

**Vraag:** Hoeveel leden zijn erbij gekomen in jullie bestuursjaar en welke concrete stappen hebben jullie genomen daartoe?

**Antwoord:** Onze ledenaantallen hangen sterk af van interesse en populariteit van D66. Wel kunnen we onszelf goed profileren door aandacht te trekken via de media. Dit proberen we doorlopend te doen en hier leggen we de nadruk op bij het Zomeroffensief. Van juni 2019 tot nu zijn er 523 nieuwe leden bij gekomen, maar er zijn nog meer mensen die hun lidmaatschap hebben opgegeven. Dit is ook terug te vinden in de verantwoording.

## DEMO-verantwoording

**David:** Dank aan iedereen voor het meehelpen bij de DEMO. Ik vind dat we veel publiceren en we zijn op weg om de cijfers van vorig jaar te halen.

**Naam, afdeling:** Kyllian, Amsterdam

**Vraag:** We hebben samen de website opgezet. Hoe is dit befallen en wat zijn je toekomstplannen? Hoe is de switch van een papieren versie naar digitaal gegaan?

**Antwoord:** Toekomstplannen kan ik je niet geven, omdat ik niet door ga. De switch is wat mij betreft goed befallen. We zitten in de tienduizenden bezoekersaantallen. Je kunt digitaal nu sneller reageren op actualiteit.

**Vervolgvrage:** Waar zie je nog kansen voor de Online Demo voor je opvolgers?

**Antwoord:** Nog meer wegen vinden voor promotie, om ons bestaan te promoten. Er is een appgroep, maar weinig kennen die.

**Naam, afdeling:** Evrim, Utrecht

**Vraag:** Waarom is er gekozen voor een eigen domeinnaam en wie is de eigenaar?

**Antwoord:** De eigenaar van het domein is de JD, dus in feite het landelijk bestuur. In de praktijk zijn we onafhankelijk. We hebben ervoor gekozen het niet te doen onder de paraplu van de JD. We hebben hiervoor ook gekeken naar andere PJO's.

**Naam, afdeling:** Annelies, Brabant

**Vraag:** Er zijn interviews geweest door verschillende personen met verschillende LB-kandidaten. De datum van de plaatsing verschilde enorm en hierdoor hebben kandidaten voor dezelfde functie heel andere vragen gekregen. Waarom en hoe komt dat?

**Antwoord:** Alle redactieleden, we hebben er veel, hebben een eigen agenda. Ik heb er op proberen te sturen door aan te geven in welke periode het interview moest worden gehouden en gepubliceerd moest worden, maar het lukt niet altijd. Ik ben zelf wel tevreden, ze zijn uiteindelijk allemaal gepubliceerd.

**Vervolgvrage:** Waarom zat er een verschil in van 4 weken tot 2 dagen voor het congres?

**Antwoord:** De late planning is wel wat ongelukkig inderdaad, dit was een ongelukkig geval.

**Naam, afdeling:** Thomas, Arnhem-Nijmegen

**Vraag:** Allereerst complimenten voor de DEMO. Hoe vaak worden de artikelen gelezen?

**Antwoord Mathijs:** We hebben nu rond de 80 views per artikel, vorig jaar waren dat ongeveer 60 per artikel. Ik kan niet garanderen dat iedereen iedere letter leest.

## Financieel blok

Kyllian: Meestal stroomt de zaal nu leeg. De inkomsten zijn fors lager dan begroot. De cijfers in de begroting voor 2019 zijn cijfers aangenomen tijdens het septembercongres van 2018. Dit was nog voor de amendementen van het LB, anticiperend op lagere ledenaantallen en de begroting.



De begrotingsfout in de contributie is aangepast. We hebben ook minder subsidie ontvangen, zo'n 30.000 euro. De kosten waren ongeveer 100.000 euro minder. Daarom hebben we voor het eerst in jaren een positief resultaat. Er is een daling in het aantal combi-leden. Er zijn leden die hun lidmaatschap van D66 wel opzeggen, maar niet het lidmaatschap van de JD.

Er is een afrekening geweest van de subsidie van 2018. Twee jaar op rij is het subsidiegetal te hoog geweest. Dat heeft een negatief resultaat van 11,5 duizend euro opgeleverd. Voor de begroting 2020 hebben wij dus wel goed begroot. Het subsidiegetal valt hoger uit in 2020 dan 2019, onder andere door de Wet Jetten en het feit dat we goed hebben begroot.

Verder zijn de inkomsten structureel te hoog begroot, met name de bijdragen aan congressen. Daar moeten we kritisch naar kijken. Dit is goed vastgelegd (bijv. in Excel). Dit is belangrijk voor congressen omdat het anders tot een tekort leidt. Er zijn in totaal 7000 euro minder inkomsten dan het jaar ervoor.

De kosten voor de huisvesting zijn iets lager, dat heeft onder andere te maken met de servicekosten, water en energie. De personeelskosten zijn wel hoger dan begroot. De accountant is duurder dan het jaar ervoor. De accountant heeft meer werk moeten doen door het ontbreken van een gekozen penningmeester, maar de accountant heeft niets gevonden wat niet door de beugel kan. Wij hebben als LB aangegeven open te staan voor een andere accountant. Verder waren er 5.000 euro minder indirecte kosten.

Het is verder gelukt 6.000 euro te besparen op congressen, terwijl er al laag begroot was. Daarvoor hulde aan de congresteams. Andere activiteiten kostten minder geld of gingen niet door. Ook de afdelingen hebben minder uitgegeven. Waar niet op bespaard is zijn bestuursweekenden. Dit kon niet lager worden i.v.m. externe trainers en opleidingen. Het is niet mogelijk om dit nog verder naar beneden te krijgen. Ik raad aan hier niet op te bezuinigen of strenger te zijn, want de JD is een leerschool.

De reis- en verblijfkosten zijn iets toegenomen, omdat er een extra landelijk bestuurslid vanaf 2<sup>e</sup> helft 2019 bijgekomen is. Het vacatiegeld is gestopt. De bedankjes en vergaderkosten zijn binnen de perken gebleven. Dit is €12.000 lager dan vorig jaar. De afdelingen hebben wel meer geld uitgegeven aan bestuurskosten en trainingen, zo'n €2000. Dat is misschien iets om over na te denken in de toekomst, maar we willen hier wel coulant in zijn, want de JD is een leerschool.

Er is een flinke bezuiniging op internationaal geweest. Voor internationaal hebben we bijna geen projecten meer gehad. Hiermee is heel veel geld bespaard.

Er is weinig aan promotie uitgegeven. Voor het Sleepwet-referendum is 9x zoveel uitgegeven als verwacht. Hier moeten we als vereniging over nadenken omdat aankomend begrotingsjaar een verkiezingsjaar is. Kennelijk kost een goede campagne meer, maar 9x zoveel is wel een enorm verschil.

De Demo is interessant, want de Demo heeft namelijk winst geboekt. De kosten waren minimaal en de veiling heeft geld opgeleverd.

De rente is 0, dus hebben we slechts €2 aan rente ontvangen.

De waarde op de balans is verder opgelopen. De JD krijgt meer geld van D66, zo'n €18.000. Er is een nieuw huur- en servicecontract. Contributie is hierin verrekend. D66 int onze contributie en betaalt dit dan later uit. Kyllian is hier scherper op geweest en checkt dit vaker. Hier moeten we wel op blijven letten. Aantal kortlopende schulden is opgelopen, betalingen van 2019 die in 2020 worden terugbetaald.

Er is nu €32.000 positief resultaat. We hebben een voorstel gedaan aan de KasCo over de verdeling daarvan. Hiervan is €23.930 bestemd voor Algemene Reserve, €5000 voor de Verkiezingsreserve en onttrokken uit de bestemmingsreserve Lustrum €11.986 (€15.000 uitgegeven, €3000 erbij gestort).

#### **KasCo-advies:**

Malu:

Er zijn geen grote onregelmatigheden aangetroffen bij de bonnencontrole. Het doel van Bestuur Van Driel en Broer was om de broekriem aan te halen, om de Algemene Reserve te sparen. Dit is ruimschoots behaald. Extra uitleg bij bonnetjes werd altijd snel weer gegeven. Marten en Kyllian hebben volledige openheid gegeven.

Bestemming van reserves: Dit is in de begroting van 2019 niet gebeurd, bespaard geld ging alleen naar de Algemene Reserve. De KasCo is positief dat Kyllian geld wil storten voor potjes voor verkiezingen- en lustrumactiviteiten. Daarom geven wij positief advies over het resultaat en adviseren de ALV decharge te verlenen. Namens de kasco bedanken wij Marten en Kyllian voor de leuke samenwerking, het was gezellig.

**Naam, afdeling:** Bas, Leiden-Haaglanden

**Vraag:** Kun je concluderen dat het geld wat overblijft komt omdat activiteiten niet door zijn gegaan door de coronacrisis?

**Antwoord:** Nee, want dit gaat over 2019, corona is van 2020.

**Naam, afdeling:** Ingrid, Utrecht

**Vraag:** Fijn dat er geld komt voor het Verkiezingsbudget. Dit moet niet te weinig zijn, we schommelden hier vaak in. Hoe sta jij hierin Kyllian?

**Antwoord:** Ik heb hier wel een mening over, €10.000-15.000 zou ik reserveren voor het Verkiezingsbudget. We schuiven echter niet direct €15.000 naar dit potje, maar doen nu vast een

schenking van €5000. We adviseren nieuwe bestuur zo'n €10.000 apart te houden. Uiteindelijk is dit het geld wat je direct in leden en invloed kunt stoppen.

**Vervolg vraag:** Wat is de invloed van €5000 op het totale budget? Hoe verhoudt dit zich?

**Antwoord:** Eerste helft 2020 hebben we sowieso veel geld overgehouden door corona en de Wet van Rob Jetten. €5.000 tot 10.000 bestemmen voor verkiezingen zou de vereniging niet onder lijden. Waarschijnlijk kunnen we dit jaar nog een grotere donatie doen, dus het zal geen effect hebben op de vereniging.

**Naam, afdeling:** Nikki, Utrecht

**Vraag:** Wat zijn de personeelskosten?

**Antwoord:** Diensten die we afnemen van D66, zoals het innen van contributie en het inhuren van personeel van D66. Hier werden eerst niet, maar uiteindelijk wel kosten voor gerekend, omdat we langdurig gebruik hebben gemaakt van het personeel. Daarnaast betalen we ook voor de ledenadministratie en -registratie en de huur.

**Naam, afdeling:** Marjet van de Erwin Nypels Stichting

**Vraag:** Ik hoor nu een ander verhaal dan wat je ons eerder verteld hebt. Waarom de switch? Wij horen nu iets anders dan jij ons eerder over geïnformeerd heeft. Resultaat was toch €40.000?

**Antwoord:** Ik weet niet precies wat je bedoelt, dit was waarschijnlijk een oude versie, we houden €32.000 niet €40.000 over. De Lustrumpot krimpt omdat er €12.000 uitgegeven is, dat nemen we niet nú weg, integendeel, er komt juist €3000 bij.

Er wordt decharge verleend over 2019.

Er wordt een motie van orde ingediend door Ingrid over het voordragen van een gedicht over het HR door Rens. Rens geeft aan hier geen actieve herinnering aan te hebben, de motie wordt niet overgenomen.

## Verkiezingsblok

Verkiezingen Landelijk Bestuur

### Bestuurslid organisatie

**Puck Rouffaer:** Ik ben Puck, ik ben twintig jaar. Ik ben nu voorzitter van de afdeling Groningen. Ik merkte het afgelopen jaar dat ik in mijn rol als voorzitter vooral naar de organisatorische kant leunde. Het opzetten van activiteiten spreekt me erg aan, omdat ik het leuk vind concreet met iets bezig te zijn, iets met een duidelijk resultaat.

Omdat bestuurslid organisatie zo'n praktische functie is, is een groot deel van de taak gewoon de mouwen opstropen en werk verzetten. Ik wil dat doen aan de hand van een aantal plannen.

Allereerst het contact met de afdelingen. LB-activiteiten moeten, vind ik, altijd een aanvulling te zijn op wat de afdelingen organiseren en nodig hebben. Daarvoor is goed en veel contact met het

FEO onmisbaar. Tijdens deze crisis hebben we gemerkt hoe fijn het is om hecht met de andere afdelingen in contact te staan, en die trend zou ik graag doorzetten, ook als we weer achter onze laptops vandaan mogen. Concreet betekent dat dat ik vaker digitale en fysieke FEO's wil houden, zodat afdelingen van elkaar kunnen leren, en we op de hoogte blijven van hoe het met elkaar gaat.

Ten tweede hoop ik volgend jaar veel samen te werken met organisatorische teams. Ik denk dat organisatorische teams een goede manier zijn om leden bij de vereniging te betrekken die, graag met de praktische kant bezig zijn. Volgens mij worden activiteiten er leuker en diverser van als je met een groep leden kunt sparren over hun interesses en voorkeuren. Zij weten beter dan wie ook wat er binnen de vereniging speelt.

Ten slotte gaan we natuurlijk een verkiezingsjaar in. Ik hoop volgend jaar activiteiten te organiseren die aansluiten bij de verkiezingen. Je kunt dan denken aan get-out-to-vote-activiteiten, met meerdere PJO's voor een breed draagvlak, maar ook rondom een campagne meer gericht op D66 vallen genoeg activiteiten te organiseren, waar ik me graag voor inzet.

Ik sta, kortom, te popelen om de organisatorische taken van de vereniging op me te nemen. Ik kijk uit naar alle weekenden waar we elkaar eindelijk weer echt mogen zien. Ik hoop dat jullie ernaar uitkijken mij dat te zien organiseren.

**Naam, afdeling:** Annelies, Brabant

**Vraag:** Hoe wil je gaan vasthouden aan toegankelijkheid voor mensen uit de verre provincies met online activiteiten?

**Antwoord Puck:** Digitale activiteiten moeten een aanvulling zijn, maar het is wel een goede aanvulling. Ik kan me voorstellen dat je extra dingen kan organiseren om de verbondenheid tussen de afdelingen te verbeteren. Extra mogelijkheden moeten wel echt een aanvulling zijn op het reguliere programma.

**Naam, afdeling:** Malu, Amsterdam

**Vraag:** Hoe sta jij tegenover de nieuwe afgeschaalde stijl van congressen?

**Antwoord Puck:** Ik denk dat het goed is na te denken over het soberder congressen organiseren. De afgelopen tijd zijn hier goede experimenten mee gedaan. In het verleden is er te makkelijk geld uitgegeven. Ik kijk ook erg uit naar het wintercongres, waarbij van tevoren een locatie geboekt is. Denk dat het altijd goed is geld te besparen als het niet ten koste gaat van het congres. We moeten wel kijken wat haalbaar is.

**Naam, afdeling:** Lisanne, Rotterdam

**Vraag:** Op welke manier zie jij ledenwerving?

**Antwoord Puck:** Daar heb ik zelf niet echt een concrete visie over, maar het is zeker nuttig om bij elke activiteit te kijken of je er ruimte voor kan inplannen. Het is niet mijn primaire taak, maar wel logisch om erover na te denken.

**Naam, afdeling:** Annelies, Brabant

**Vraag:** Hoe ga je komend jaar gebruik maken van het talent van leden buiten het kader?

**Antwoord Puck:** Ja, dat vind ik heel leuk om over na te denken. Vooral het contact met de FEO en

politieke teams is belangrijk. Als je echt regelmatig contact hebt met leden en FEO dan lokaliseer je dingen veel makkelijker. Als afdelingsbestuur heb je veel ideeën van talenten en die moeten dan ook doorgegeven worden.

**Naam, afdeling:** Ronald-Marcel, Rotterdam

**Vraag:** Er wordt soberder naar congressen gekeken. Je moet eerst werken met de middelen die Kylian heeft gebudgetteerd. Maar nu is mij ter ore gekomen dat er veel budget over is. Hoe wil je gebruik maken van de extra bestedingsruimte?

**Antwoord Puck:** Ik zeg niet dat we nog soberder moeten gaan doen. Tegelijkertijd denk ik wel dat de impuls groot kan zijn om extra geld uit te geven. Ik wil waakzaam en nog steeds na blijven denken voordat we geld uitgeven op een extreme manier als een tegenreactie.

### Interne Zaken

**Koen Reedijk:** Ik ben Koen uit Leiden. Ik heb veel geleerd als afdelingsvoorzitter. Ik heb gefocust op samenwerking. Samen groeien, dat hebben we volgend jaar nodig. Daarom heb ik besloten me te kandideren. Dan kunnen we knallen in het verkiezingsjaar. Ik wil drie dingen bereiken.

De communicatie met afdelingen moet ijzersterk, snel en op tijd zijn. Besturen moeten weten waar ze aan toe zijn, vooral in het licht van de verkiezingen. De werkgroepen en teams moeten vol zitten. En trainingen moeten ervoor zorgen dat mensen echt groeien, ik wil dan ook het trainersweekend terugbrengen.

**Bart Hendriks:** Al sinds ik, in de zomer van 2018 meehielp de eerste summerschool van de JD te organiseren, heb ik me in deze vereniging op mijn plek gevoeld. Sindsdien heb ik mezelf verder ontwikkeld, binnen en buiten de JD. Ik sta vandaag voor jullie, omdat ik ervan ben overtuigd dat ik de beste kandidaat ben om bestuurslid Interne Zaken te worden. Ik zal kort uitleggen waarom.

Het komende jaar vinden de Tweede Kamerverkiezingen plaats. Veel jongeren zullen voor het eerst mogen stemmen en zullen zich meer met politiek bezighouden dan normaal. Ik verwacht dus dat de ledenaantallen het komende jaar zullen stijgen en dat we veel nieuwe, jonge leden mogen verwelkomen. Ik zie het als mijn taak om van deze nieuwe leden ook nieuwe actieve leden te maken. Dit kunnen we bewerkstelligen door de verschillende afdelingen zo goed mogelijk te laten draaien. Het zijn en blijven immers de afdelingen die de leden aan zich weten te binden. Om dit voor elkaar te krijgen, vertrouw ik op 3 speerpunten.

Ten eerste, denk ik dat het FEO een uitstekende manier is om informatie en ervaring uit te wisselen tussen bestuursleden van verschillende afdelingen. De coronacrisis heeft aangetoond dat we meer kunnen doen op afstand dan we misschien dachten. Daarom wil ik de FEO's vaker en op afstand laten plaatsvinden.

Ten tweede is er het afgelopen jaar geëxperimenteerd met een bestuurscoach die het hele jaar door beschikbaar blijft voor het aangewezen afdelingsbestuur. Deze lijn ga ik doorzetten. Bij een één- of tweemaalige bestuurstraining blijft het vaak bij het uitspreken van mooie doelen, maar

blijkt het lastig om die doelen ook altijd in de praktijk te brengen. Wanneer een bestuur regelmatig op afstand met hun coach kan inchecken, blijft dit bestuur scherper en draait de vereniging dus beter.

Mijn derde speerpunt is niet zo zeer een concreet beleidspunt, maar is de houding die ik wil aannemen in mijn functie als bestuurslid Interne Zaken. Ik ben van plan om alle leden met open armen te ontvangen. Of je nou een nieuw lid bent, een slapend lid, of een niet verkozen kandidaat voor je afdelingsbestuur, er moet voor iedereen een plaats zijn binnen de JD en ik zal proactief aan de slag gaan om leden te helpen hun plaats te vinden.

**Naam, afdeling:** Malu, Amsterdam

**Kandidaat:** Koen en Bart

**Vraag:** Wat gaan jullie doen voor de 'gewone' leden om hen bij de vereniging te betrekken?

**Antwoord Koen:** Afspreken met afdelingen hoe je de introductie gaat doen. Een digitale manier van samenwerking kan verder uitgebreid worden. Eventueel kunnen we een grotere activiteit organiseren. Het LB moet vooral coördineren om ervoor te zorgen dat iedereen voorbereid is, om zo mensen samen te brengen.

**Antwoord Bart:** Ledenbinding ligt bij de afdelingen, die moeten we ondersteunen. Mensen die tussen wal en schip vallen moeten een nieuwe ledenlijn krijgen op de site, met mijn nummer waar ze een bericht naar kunnen sturen.

**Naam, afdeling:** Hiba, Rotterdam

**Kandidaat:** Bart

**Vraag:** Bij je slides stond dat je weinig tijd hebt in verband met stage. Meestal is het zo dat je 2 dagen per week bij het Landelijk kantoor bent. Hoe wil je dat invullen?

**Antwoord Bart:** Ik heb een fijne stageplek gevonden, waar ik geen nee tegen kon zeggen. Daarbij heb ik onderhandeld dat ik maar 4 dagen per week hoef te komen. Ik ben dus sowieso 1 dag fulltime beschikbaar. De motivatie die ik heb wil ik omzetten in structuur en discipline om daarmee te compenseren.

**Naam, afdeling:** Lars, Leiden-Haaglanden

**Kandidaat:** Bart

**Vraag:** De FEO kan al online vergaderen. Wat wil je daar aan toevoegen?

**Antwoord Bart:** Hier moet wel vraag naar zijn natuurlijk en die vraag kan per FEO verschillen. Met alle FEO's wil ik de eerste twee maanden maandelijks overleggen en daarna kunnen we het evalueren. We moeten het niet van bovenaf opleggen.

**Naam, afdeling:** Ferry, Arnhem-Nijmegen

**Kandidaat:** Koen en Bart

**Vraag:** Wat zijn jullie plannen met betrekking tot Scholing en scholen? Het langsgaan bij de scholen voor voorlichtingen over onze vereniging gebeurt niet meer, terwijl dat wel goed is om te doen.

**Antwoord Koen:** Zelf heb ik dat wel veel gedaan. Ik wil het combineren met iets van debat, maar in

ieder geval betrekken bij politiek. Leren bij democratie. Ik sta er open voor, zeker in verkiezingsjaar, samen met andere PJO's.

**Antwoord Bart:** Ik heb als bestuurslid ook scholing gedaan en ook dit soort activiteiten, daar moeten we zeker op inzetten. Afgelopen jaar is het een beetje misgegaan bij het FEO. Ik wil dat van ieder bestuur iemand kan aanschuiven.

### **Bestuurslid Politiek**

**Jonah van Lotringen:** Ik ben Jonah en ik was het afgelopen jaar bestuurslid in Rotterdam. Ik ben kandidaat voor de functie politiek volgend jaar, ik heb daar drie speerpunten voor. Ten eerste zal het komende bestuur van de JD meteen keihard aan de slag moeten gaan: Na de verkiezing van het LB wil ik meteen inzetten op een sterke band tussen het landelijk bestuur, de afdelingsbesturen en de werkgroepen. Het PKO moet gereorganiseerd worden, dat loopt nog niet lekker en daar is grote winst te boeken. De bestuursleden politiek moet meteen bijeen komen en ingewerkt worden, en dat geldt ook voor mogelijke bestuursleden politiek die halverwege het jaar aansluiten. Dat is ambitieus, maar als we succesvol op deze uitdagingen inspelen, hebben we daar de rest van het jaar profijt van.

Ten tweede moeten we het D66 verkiezingsprogramma pakken. D66 gaat haar verkiezingsprogramma schrijven, en hier moeten wij invloed op uitoefenen. Ook daar wil ik in de zomer meteen punten in proberen te krijgen. Daarnaast ligt er voor ons ook een kans om op het D66 congres zelf dat verkiezingsprogramma te behandelen. We kunnen kijken wat nog mist uit ons programma en dat amenderen op het verkiezingsprogramma. Dat wil ik van onderop, met de leden, doen, bijvoorbeeld door daar met afdelingen activiteiten over te organiseren. Ik wil dan individuele leden helpen om iets in te dienen of in te kunnen spreken op zo'n congres. Dan maak je een amendement niet alleen iets van de JD maar ook iets van een lid zelf.

Ten derde wil ik altijd inzetten op laagdrempeligheid: Ik wil tijdens het hele jaar altijd paraat staan om mensen te helpen met het aankakten van verandering. Ik ken veel mensen bij de vereniging, ik ben constructief en altijd aanspreekbaar. Of het nou een afdelingsbestuurslid is of een werkgroep lid of een gewoon lid, ik wil de politieke en technische kennis bijeenbrengen zodat iedereen mee kan doen. Of het nou gaat om meedoen bij een congres, of het belobbyen van een punt of het meedoen in de internationale koepels van de JD! Ik zal hierin de leden opzoeken.

De rode draad door deze speerpunten heen is eigenlijk dat het vernieuwen en realiseren van onze politieke lijn komend jaar iets wordt dat ik met de leden samen wil doen. Ik wil een bestuurslid politiek voor de leden zijn. Zo kunnen wij de JD op de kaart zetten voor belangrijke politieke thema's die volgend jaar zullen spelen, zoals sociaal-economische hervormingen, actie voor het klimaat en verbeteringen in het onderwijs. Als dat aanspreekt pak dan die mail erbij en stem op mij voor politiek!

**Nikki Frediksz:** Ik ben veel bezig geweest met opinieartikelen en lobbyen in Utrecht het afgelopen jaar. Komend jaar wordt een heel interessant jaar voor de JD waar we over de toekomst van

Nederland gaan beslissen. Ik ben de juiste persoon om het interne debat naar resultaat te vertalen. Op elk relevant onderwerp een mening. Extern moeten we zo veel mogelijk punten lobbyen voor het D66 verkiezingsprogramma. Onze standpunten moeten we agenderen bij D66, waarbij we coalities kunnen sluiten met andere PJO's.

**Naam, afdeling:** Kyllian, Amsterdam

**Kandidaat:** Nikki en Jonah

**Vraag:** Er komt een verkiezing aan. De JD gaat dan met D66 samenwerken. Hoe ver wil je daarin gaan? Hoe zie je de samenwerking met D66 voor je? Zonder daarbij de JD-leden af te schrikken.

**Antwoord Jonah:** Het kan een mediamoment zijn voor allebei. We kunnen constructief kritiek leveren. JD-leden zijn altijd welkom. We moeten niet kritiek leveren puur om media te pakken.

**Antwoord Nikki:** Je mag best voorlopen op de ideeën van D66. Dat is niet om D66 te schaden, maar om hen te inspireren. Ik denk dat dat ook kiezers aan kan trekken. Onderlinge problemen los ik liever intern op.

**Naam, afdeling:** Bas, Arnhem-Nijmegen

**Kandidaat:** Nikki en Jonah

**Vraag:** Nikki, je hebt veel punten genoemd die binnen Pers en Profileren vallen. Hoezo ben je daar niet voor gegaan? En Jonah hoe vaak wil je intensiever samenwerken met het PKO?

**Antwoord Nikki:** Dingen als het smeden van coalities vallen vooral onder politiek. Dus vooral op die manier vallen mijn plannen wel binnen mijn functieprofiel.

**Antwoord Jonah:** Ik heb wel ideeën over het PKO. Zo wil ik vrijblijvende digitale PJO vergaderingen rondom actualiteiten organiseren. Ook wil ik graag wat kortere vergaderingen. Ik wil bovendien meer individuele aandacht. Daarnaast wil ik evaluatiegesprekken met portefeuillehouders weer opzetten.

**Naam, afdeling:** Sam, Amsterdam

**Kandidaat:** Nikki en Jonah

**Vraag:** Voor wie zien jullie een rol voor het lobbyen weggelegd? Moet het PKO dat doen of de leden? Zou je bereid zijn amendementen in te dienen van een JD'er?

**Antwoord Jonah:** Ik zou zelf het lobbyen doen. Daarin zou ik een faciliterende rol aannemen. Datzelfde zal ook gelden voor werkgroepen. Het kan dan helpen als ik begeleid in de contacten. En dan het JD-advies op D66 congressen; daar sta ik zeker voor open. Ik kan achter de visie van de JD staan en dan amenderen op het D66 congres.

**Antwoord Nikki:** Ik heb de tijd om de lobby te doen. Dus vooral eerst de portefeuillehouders' benaderen en dan de leden. Ik ben geen fan van officieel een JD-sticker plakken op een D66-motie met daarop een stemadvies. Onze leden kunnen prima zelf beslissen.

**Naam, afdeling:** Marit, Brabant

**Kandidaat:** Nikki en Jonah

**Vraag:** Hoe zullen jullie de JD-standpunten vertegenwoordigen? We zijn zowel gematigd links als rechts. Hoe wil je de verschillen overbruggen in plaats van in een grijs gebied blijven hangen?



**Antwoord Nikki:** Daarin ligt een rol voor het congres. En dan via portefeuillehouders een stevig standpunt naar buiten zien te krijgen.

**Antwoord Jonah:** Daar ben ik het mee eens. Er zijn veel verschillende meningen en die vinden dan op het congres gehoor.

**Naam, afdeling:** Lars, Leiden-Haaglanden

**Kandidaat:** Nikki en Jonah

**Vraag:** Wat is de politiek inhoudelijke ervaring die jullie hebben opgebouwd met eerdere politieke jongerenorganisaties en andere stakeholders?

**Antwoord Nikki:** Ik heb zelf meerdere coalities gebouwd tijdens mijn bestuursjaar in Utrecht. Ik heb daarin geleerd dat het handig is om een voortrekkersrol in te nemen want dan kan je zelf de visie bepalen. Ik heb zelf een politiek kernteam opgericht. Vooral zelf die mensen opzoeken en stakeholders benaderen is mijn ervaring.

**Antwoord Jonah:** Ik heb veel samengewerkt met D66 voor de provinciale statenverkiezing. Daar heb ik geleerd met conflicten om te gaan. In het Rotterdam-bestuur heb ik ook geleerd om samen te werken en iedereen erbij te betrekken.

**Naam, afdeling:** Berber, Groningen

**Kandidaat:** Nikki en Jonah

**Vraag:** Ik mis de concretisering, hoe gaan jullie concreet lobbyen bij D66 om onze punten in het programma te krijgen?

**Antwoord Nikki:** Ik moet een concreet voorstel hebben met specifieke personen en dan die uitwerking klaar hebben liggen voor ik iemand benader.

**Antwoord Jonah:** Het is belangrijk om de juiste contacten te vinden en dan veel contact houden. Een grote rol is ook weggelegd voor het PKO. Dus belangrijk is: Wie ga je ervoor aanspreken en hoe ga je dan intensief contact houden?

**Naam, afdeling:** Ingrid, Utrecht

**Kandidaat:** Jonah

**Vraag:** Ik zat zelf bij het PKO. Er was toen een tekort aan inhoud. Heb je ook gepeild bij het huidige PKO of er ook behoefte was aan meer vergaderingen?

**Antwoord Jonah:** Er is een grote nood aan reorganisatie. Portefeuillehouders hebben zelf de motivatie om politiek inhoudelijk aan de slag te gaan. Dat wil ik gaan faciliteren.

**Naam, afdeling:** Ingrid, Utrecht

**Kandidaat:** Nikki & Jonah

**Vraag:** Wat zou je zeggen als JD'er in een campagne als iemand laat merken dat diegene teleurgesteld is in D66?

**Antwoord Jonah:** De-escaleren in zo'n situatie. Je kunt altijd de discussie aanknopen natuurlijk, maar probeer niet je mening fel over te brengen maar vooral te luisteren.

**Antwoord Nikki:** Ik zou vooral proberen door te vragen. En dan luisteren waarom mensen teleurgesteld zijn en dan daarop een uitleg geven. Ik wil een eerlijk gesprek voeren.

**Naam, afdeling:** Emma, Utrecht

**Kandidaat:** Jonah

**Vraag:** Waar ben jij het meest trots op, op politiek gebied?

**Antwoord Jonah:** Ik heb meegewerkt aan de motie van het minimumloon. Ik heb daar veel contact over gehad met verschillende mensen. Ik ben trots op hoe die controversieel motie gegaan is.

**Naam, afdeling:** Ferry, Arnhem-Nijmegen

**Kandidaat:** Nikki en Jonah

**Vraag:** Hoe gaan jullie individuele leden vertegenwoordigen?

**Antwoord Nikki:** Door leden in contact te brengen met portefeuillehouders en daarnaast wil ik ze persoonlijke begeleiding bieden bij het schrijven van amendementen.

**Antwoord Jonah:** Ik ga op zoek naar leden die mee willen praten over het verkiezingsprogramma en die begeleiden om hun mening te laten horen.

### **Bestuurslid Pers en Profilerings**

**Jelrik Westra:** Pers en Profilerings is een functie waar we veel van mogen verwachten. We zijn veel van het ledenbestand kwijtgeraakt en ik wil de weg omhoog weer inzetten. Met en voor D66. Zichtbaarder dan ooit. Investeren in eigen profilerings. Onder andere door te adverteren op social media. De aankomende verkiezingen worden de meest digitale verkiezing ooit. Traditionele manieren van ledenwerving moeten heroverwogen worden.

Wat betreft pers moeten we de balans vinden met kritiek op en samenwerking met D66. We lopen nu beetje achter de zaken aan op sommige punten. We moeten weer vooraan staan en voorop lopen.

**Naam, afdeling:** Lars, Leiden-Haaglanden

**Vraag:** Hoe zie jij de rol van sociale media in het bereiken van jongeren? Denk hierbij aan Youtube, podcasts, TikToks?

**Antwoord Jelrik:** Goed kijken naar wat we er zelf opzetten. Aansluiten bij mensen, ik denk dan aan podcasts, youtubers of influencers. Verbinding leggen met onze leeftijdscategorie. Daar moeten we zeker op inzetten.

**Naam, afdeling:** Ingrid, Utrecht

**Vraag:** Kun jij iets vertellen over je expertise op gebied van social media?

**Antwoord Jelrik:** Ik ben net aangenomen voor de Minor nieuwe journalistiek en media. Afgelopen jaar als bestuur ook veel aandacht aan gebruik social media gegeven en masterclasses gevolgd. Het is zeker ook een leerdoel.

**Vervolgvraag:** Hoe zie je de verhouding met het creatief team?

**Antwoord:** Als afdelingsbestuur heb ik er geen ervaring mee gehad, maar ik zou zeker willen kijken naar uitbreiding van het team. Het werkt twee kanten op. Ik zal zelf naar hen toe stappen, maar andersom moeten zij ook kunnen aankloppen.

**Naam, afdeling:** Joris, Brabant

**Vraag:** Hoe wil je het zomeroffensief aanpakken? En welke alternatieven heb je er voor?

**Antwoord Jelrik:** Laten vallen lijkt me nog niet aan de hand. Maar ik heb van afdeling gehoord dat de opbrengst vaak niet opweegt tegen de moeite. Er kunnen wel kansen zijn als je het gaat intensiveren. Ik wil actief zichtbaar zijn de hele introweek. Het kan dus nog beide kanten op, ik zie er nog veel mogelijkheden voor.

**Naam, afdeling:** Kyllian, Amsterdam

**Vraag:** Ik las dat je vooral wil aansluiten bij D66 en je niet kritisch wilt uitlaten. Wat is je boodschap aan de steeds grotere groep JD'ers die niet lid zijn van D66? En ben je niet bang dat je die mensen afschrikt?

**Antwoord Jelrik:** Dat is een terechte waarschuwing. Ik denk dat wat goed is voor D66 goed is voor de JD. Het kritische geluid is wel belangrijk om te houden. Mogelijkheden daarvoor zijn bij de vaststelling van de kandidatenlijst en het verkiezingsprogramma. Daar kunnen we wat mij betreft lepel in de pan hebben. Ik denk dat campagnetijd niet de tijd is om kritisch tegen D66 in te gaan. Ook vind ik dat wij bij de formatie invloed moeten hebben.

**Naam, afdeling:** Bas, Arnhem-Nijmegen

**Vraag:** Hoe zie je de samenwerking voor je met het bestuurslid politiek? Wat als diegene wel kritisch wil zijn?

**Antwoord Jelrik:** Het is meer iets voor het hele bestuur, als het geen haast heeft via bestuursbesluit en contact opnemen met fractie. Als het wel haast heeft moeten we de afweging maken. Ik wil niet alleen zeggenschap over de uitingen hebben, daar moeten we goede afspraken over hebben.

**Naam, afdeling:** Ferry, Arnhem-Nijmegen

**Vraag:** Wat voor concrete dingen ga je doen om nieuwe leden te werven?

**Antwoord Jelrik:** Ik wil kritisch kijken naar het zomeroffensief en werving voor congressen. Als je eenmaal naar een congres wil, blijf je wel een tijdje hangen. Anderzijds denk ik dat we veel via social media leden kunnen werven. Forum loopt er echt in voorop, ik denk dat wij daar nog veel te winnen hebben.

**Naam, afdeling:** Matthijs

**Vraag:** Hoe scherp wil je zijn met ludieke acties?

**Antwoord Jelrik:** Het gaat om organisatiekracht. Het vergt veel moeite. Ik denk dat je dat scherp in moet zetten. Denk bijvoorbeeld aan de bestorming van de Hofvijver.

**Naam, afdeling:** Ronald-Marcel, Rotterdam

**Vraag:** Als bestuurslid Pers en Profilerings moet je goed op de hoogte zijn van het nieuws. Heb jij een abonnement/abonnementen op kwaliteitsjournalistiek?

**Antwoord Jelrik:** Nee, maar een algemeen bekend trucje is het kopiëren en plakken van links in een incognito-browser. Ik ben zelf meer fan van nieuws van de NOS dan uit kranten en ook live-debatten uit de Tweede Kamer kijk ik vaak.

**Naam, afdeling:** Thomas, Arnhem-Nijmegen

**Vraag:** Welke thema's wil je aansnijden als JD komend jaar?

**Antwoord Jelrik:** Wat gaat men voor jongeren doen na de corona-crisis? We zijn als jongeren solidair geweest, wat krijgen we ervoor terug? Ik denk aan pensioenen. Een verhaal waaruit duidelijk wordt wat wij voor jongeren betekenen.

**Naam, afdeling:** Marit, Brabant

**Vraag:** Hoe wil je contact houden tussen jezelf en afdelingen?

**Antwoord Jelrik:** Daar hebben we FEO's voor. Het is wel een goed punt, want niet elke afdeling heeft deze functie. Het is wel belangrijk dat alle afdelingen iemand in het FEO hebben. Die mensen wil ik net zo goed betrekken bij het FEO.

## Penningmeester

**Jasper Klasen:** Ik heb de JD ervaren als gezellige en leerzame vereniging. Ik wil daarom iets terugdoen. Vandaar dat ik me kandidaat stel. Het past goed bij me door mijn ervaring. Het is wel nieuw voor mij. Dat betekent dat ik moet groeien, maar ik ben leergierig. Ik wil de stabiliteit voorzetten. Met accentjes wil ik mijn stempel drukken op de vereniging. Ik wil de leesbaarheid verbeteren van de financiële stukken. Bijvoorbeeld met visuele aspecten. Ik hoop binnen de vereniging de dialoog te kunnen voeren over verduurzaming. Ik wil meer investeren in acquisitie.

**Naam, afdeling:** Bas, Arnhem-Nijmegen

**Vraag:** Je hebt geen ervaring. Je wil je penningmeesterschap gaan combineren met Master, USR en bijbaan. Is dat geen onderschatting van de functie?

**Antwoord Jasper:** Ik ben gewend om hard te werken, ik heb eerder 2 Masters tegelijk gedaan, heb dit jaar 50u per week aan coschappen gedaan. Ik verwacht 3 volle dagen te kunnen besteden aan de JD. Het wordt hard werken, maar dat ben ik gewend te doen.

**Naam, afdeling:** Ronald-Marcel, Rotterdam

**Vraag:** Hoe wil je het goed vormgeven van de jaarrekeningen etc. concreet doen?

**Antwoord Jasper:** Ik wil zorgen dat de leden begrijpen wat de cijfertjes betekenen. Het moet vooral investeren in manieren zijn waardoor leden cijfers kunnen begrijpen. Bijvoorbeeld door grafiekjes, uitlegvideo's, een korte cursus et cetera.

**Naam, afdeling:** Ferry, Arnhem-Nijmegen

**Vraag:** Je hebt 4 dagen geleden je campagne online gereleased. Waarom heb je dat zo laat gedaan?

**Antwoord Jasper:** Ik wilde vooral bij alle afdelingen langsgaan. Ik ben dan ook bij alle afdelingen geweest. Ik heb tegelijkertijd ook een campagne gedaan voor de universiteitsraad. Ik ben dus later met de onlinecampagne voor de Jonge Democraten begonnen om te zorgen dat er geen verwarring zou zijn.

**Naam, afdeling:** Charley, Leiden-Haaglanden

**Vraag:** De uitslag van de verkiezingen zullen gevolgen hebben voor het ledenaantal. Hoe zie jij dat? En wat is je visie op het verschil tussen 0 en niets?

**Antwoord Jasper:** Ledenaantallen zijn inderdaad afhankelijk van het aantal zetels in de tweede kamer. Dus het is belangrijk om om te gaan met deze wisselende ledenaantallen. En als er minder mensen zijn die lid zijn dan zullen we daarop moeten anticiperen. We kunnen niet voorspellen hoeveel geld we gaan hebben. Ik heb een conservatieve houding wat betreft geld uitgeven, dus we moeten ook zeker inzetten op de reserve als het beter gaat. En ik snap je verschil niet tussen nul en niets?

**Charley:** Als je verkozen wordt zou ik je aanraden om Bram van Wickeren eens te bellen.

**Naam, afdeling:** Joris, Brabant

**Vraag:** Mijn vraag is een vervolgvraag op de vraag van Ronald-Marcel wat betreft het aantrekkelijker maken van de jaarrekening. Wil je de afgelopen jaren ook inzichtelijker maken? Hoe wil je reageren op tegenvallende resultaten?

**Antwoord Jasper:** Ik wil het inzichtelijker maken zodat mensen ook weten wat de keuzes zijn die daarachter zitten. Het is relevant voor mensen om de redenen voor beleidskeuzes te snappen zodat je die kunt verklaren. En een vertaalslag maken naar andere jaren? Dat is inherent aan wat ik zei. Bijvoorbeeld door het opnemen dat we teveel geld hebben besteed aan X en dat we daar dus nu minder geld aan besteden.

**Naam, afdeling:** Manon, Arnhem-Nijmegen

**Vraag:** Je hebt een vrij beperkte kennis over deze functie zei je. Hoe wil je de kennis inzichtelijk maken als je zelf nog niet aan alle kennis voldoet?

**Antwoord Jasper:** Ik heb wel basiskennis van de JD financiën. Ik moet groeien in de functie. Ik wil daarom sparren met oud-penningmeesters. Ik wil mij in deze zomer verdiepen om mijn kennis te verbreden.

**Naam, afdeling:** Bas, Arnhem-Nijmegen

**Vraag:** Aan het einde van de dag heb je geen ervaring als penningmeester. Is dat geen onderschatting van de functie? Je hebt daarnaast ook nog je master en de studentenraad.

**Antwoord Jasper:** Ik ben gewend om hard te werken. Mijn tijdsinvestering heb ik zeker op orde. Ik verwacht zeker drie volle dagen te hebben voor de JD. Ik haal daarnaast veel energie uit de JD wat ook positief is.

**Secretaris**

**Sophie den Ouden:** Ik heb met veel plezier als secretaris gewerkt bij Arnhem-Nijmegen. Ik vind het erg leuk om te doen. Ik hou van het vaste takenpakket, ik hou van deadlines, regels en ALV's regelen. Ik zie kansen liggen: de ICT-transitie in goede banen leiden, waarvoor we een sterk ICT-team gaan samenstellen. Ik zie ook op het gebied van privacy kansen door veelgestelde vragen samen met de FG te beantwoorden zodat niet alle secretarissen dit steeds landelijk hoeven te vragen. Ik zie ook ruimte om mijn medebestuurders bij te springen waar nodig en waar dat kan.

**Naam, afdeling:** Rens, Leiden-Haaglanden

**Vraag:** Ben je meer van de statuten of van het HR?

**Antwoord Sophie:** Ik denk meer van het HR. Het ligt meer in lijn met het AR, waar ik aan gewend ben. Ik ben er nog niet helemaal in thuis, maar voor nu kies ik het HR.

**Naam, afdeling:** Manon, Arnhem-Nijmegen

**Vraag:** In welke dingen denk je de andere LB'ers te ondersteunen?

**Antwoord Sophie:** Het organisatorische aspect en promotie, ik heb ook een scholingsdag bij de afdeling gedaan. Maar, het moet blijken waar behoefte is bij de rest van het LB, ik ga dat niet zomaar naar mijzelf toe trekken.

**Naam, afdeling:** Bas, Arnhem-Nijmegen

**Vraag:** Wat zijn je concrete plannen op het ICT-gebied om te doen?

**Antwoord Sophie:** Veel processen lopen nu nog en zijn dan straks wel afgerond. Ik verwacht hier veel over te communiceren naar de afdelingssecretarissen. Misschien kunnen we ook iets permanenters dan Zoom vinden voor meer digitale activiteiten.

**Vervolg vraag:** Het privacybeleid moet volgens de FG nog worden geharmoniseerd. Hoe ga je dit doen?

**Antwoord Sophie:** Bij alle vragen die afdelingssecretarissen nu hebben moeten ze naar Yvet mailen en die overlegt dan weer met de FG. Ik denk eraan om een document of format op te stellen om hierin overzichtelijk de regels te zetten zodat we uniformer gaan werken.

**Naam, afdeling:** Ronald-Marcel, Rotterdam

**Vraag:** Michiel en Yvet waren erg bereikbaar, zelfs dag en nacht, voor vragen van leden. Ga jij dat ook doen?

**Antwoord Sophie:** Het is voor mij eerder een valkuil dat ik dit juist te veel doe. Ik voorzie geen problemen en heb mijn telefoon altijd in de hand. Ik moet mezelf juist beschermen. Niet om 12 uur 's nachts alles willen doen.

**Naam, afdeling:** Joris, Brabant

**Vraag:** Hoe komt het dat je zo'n lage tijdsindeling hebt ingeschat als je zo beschikbaar wilt zijn en ambitieus wilt zijn?

**Antwoord Sophie:** Ik heb destijds een iets te laag aantal uur opgegeven, omdat treinreizen er ook nog bij komt, maar het is geen probleem.

## Voorzitter

**Jelt Pekelaar:** Lieve democraten,

Daar zitten we dan. Verspreid over het hele land, maar digitaal met elkaar verbonden. En het doet van binnen pijn dat ik jullie niet in het echt kan zien. Want jullie zijn het waarmee ik vanavond een feestje had willen bouwen, waar ik het hele weekend goede discussies mee had willen voeren en jullie zijn de reden dat ik nu hier zit, als kandidaat voorzitter.

Want de Jonge Democraten is de vereniging waar ik energie van krijg en ik wil dat de JD voor iedereen die plek kan zijn. Daarom is het tijd om stappen verder te gaan zetten, zeker nu volgend jaar de kansen voor het grijpen liggen. Dit is hét moment om meer te focussen op ontwikkeling en dit is hét moment om meer dan ooit ons verhaal te verspreiden.

Laten we uitdagingen sneller aanpakken en expertises beter in kaart brengen. Want die ene afdeling die maanden aan het struggelen is om dingen voor elkaar te krijgen, kan goed de hulp gebruiken van dat ene lid die veel bestuurservaring heeft, maar nu alleen nog voor de borrels komt. Een vereniging als leerschool waar we sneller handen aanreiken, in plaats van als een bedrijf passief blijven afwachten en een vereniging waar iedereen uitgedaagd blijft, in plaats van dat je de JD na twee jaar hebt uitgespeeld.

Laten we onze invloed vergroten en opvallender worden dan ooit. D66 omverblazen met constructieve lobby's en kritisch zijn zodra ze van hun ideologische pad afdwalen. Maar ook naar buiten toe moeten we lef en creativiteit tonen, zodat we meer media aandacht krijgen en vaker ons geluid kunnen laten horen. Want als we Nederland echt progressief-liberaler willen maken, dan moeten we opvallen, overtuigen en bijblijven.

En laten we dit tenslotte volgend jaar als team gaan doen, want samen halen we het beste uit elkaar.

En ik kan dit, want als theaterdocent is mijn specialiteit om een groep met verschillende talenten te coachen naar geweldige resultaten en daarnaast is het als theaterman mijn kracht om een inhoudelijke boodschap op een sterke en aantrekkelijke manier over te brengen.

En misschien nog wel belangrijker dan dit is mijn onbeperkte energie en motivatie om te gaan bouwen aan een nog mooiere vereniging. Lieve democraten, ik hoop op jullie vertrouwen.

**Annabel Broer:** Het afgelopen jaar ben ik met veel plezier en energie jullie voorzitter geweest en ik zou graag met jullie steun nog een jaar door willen gaan. Enerzijds kan ik nog verder groeien in deze rol en anderzijds wil ik graag de kennis en ervaring die ik het afgelopen jaar heb opgedaan inzetten om de JD verder te helpen. Ik zou van dit moment gebruik willen maken om kort toe te lichten welke factoren belangrijk gaan zijn komend jaar en waar ik binnen de vereniging graag op zou willen focussen.

Een van de belangrijke factoren zijn natuurlijk de verkiezingen. Ik zou me graag met een groep enthousiaste JD'ers willen inzetten om het D66 verkiezingsprogramma aan te scherpen. Verder wil ik graag samen met jullie en andere organisaties de handen in een slaan om te zorgen dat jongeren naar de stembus komen. Zorgen dat we een duidelijk verhaal te hebben en laten zien waarom politiek belangrijk is, óók voor jongeren. Op die manier kunnen we ook onze eigen ledenaantallen een boost geven.

De tweede belangrijke factor voor komend jaar is corona. Ik vind het onze verantwoordelijkheid als politieke jongeren organisatie om de stem van jongeren te vertolken in de debatten rondom corona. Daarbij kunnen we ook onze eigen stempel op deze debatten drukken. Ons inzetten om duurzamer uit deze crisis te komen, om de lasten gelijk te verdelen over generaties. Verder is het ook een onzekere periode. Niemand weet hoe de maatregelen nog aangepast zullen worden en of er bijvoorbeeld nog een tweede golf komt. Ik denk dat het juist dan heel fijn is om binnen het landelijk bestuur extra ervaring te hebben. Die ervaring kan ik bieden.

Tot slot licht ik graag toe wat jullie van mij mogen verwachten binnen de vereniging. Allereerst wil ik kijken hoe we de digitale vaardigheden die we de afgelopen maanden hebben opgedaan in kunnen zetten om de JD als vereniging verder te helpen. Daarnaast wil ik met het bestuurslid intern inzetten om te kijken hoe we leden nog beter op hun plek kunnen krijgen binnen de JD. Zorgen dat ze hun energie, kwaliteiten en enthousiasme kwijt kunnen.

Verder ben ik een voorzitter met een sterk verantwoordelijkheidsgevoel en ben ik benaderbaar en toegankelijk. Dat wil ik graag behouden. Ik wil binnen het bestuur ruimte bieden voor de vele ideeën die in de campagne al geopperd zijn en op basis daarvan heldere doelen opstellen. Via resultaatgerichte sturing wil ik er ook voor zorgen dat die plannen ook werkelijkheid worden. Ik ben erg benieuwd naar jullie vragen en ik hoop met jullie steun nog een jaar door te gaan.

**Léonie Janssen:** Lieve jonge democraten,

Volgend jaar wordt een bijzonder jaar. Enerzijds hebben we te maken met corona en de nasleep daarvan en anderzijds moeten we ons gaan voorbereiden op de Tweede Kamerverkiezingen. Het is dan ook een jaar waarin de stem van jongeren een belangrijkere rol moet gaan spelen dan ooit tevoren, want dit is de tijd om verandering aan te kaarten. Ik ben ervan overtuigd dat wij als jonge democraten een stempel kunnen drukken op de vraag 'hoe nu verder?'. We hebben een ijzersterk politiek programma maar daarnaast moeten we volgend jaar ook een duidelijke politieke koers voeren. Deze koers moeten we al snel samen bepalen om nog een stempel op het verkiezingsprogramma te kunnen drukken en om consequent sterke mediaoptredens neer te kunnen zetten.

Volgend jaar wordt een bijzonder jaar, een jaar waarin de JD sterker moet staan dan ooit. En om dat te kunnen bereiken moeten we meer gebruik maken van al die kennis en kunde die wij binnen de JD bezitten. Het kernwoord daarbij is verbinding. Maar wat betekent dit nou?



We moeten ervoor zorgen dat alle lagen binnen de vereniging meer met elkaar verbonden raken. Zo zou het contact tussen verschillende afdelingen en het PKO veel meer gestimuleerd moeten worden. Daarnaast mag het volgend jaar niet meer gebeuren dat leden het gevoel hebben weinig contact te hebben met het landelijk bestuur. Op die manier zorgen we voor slimme kennisoverdracht. Daar wil ik me hard voor maken.

Volgend jaar wordt een bijzonder jaar, er staat een nieuw bestuur klaar dat boordevol inspiratie en motivatie zit. Ik wil hen stimuleren om een jaar lang het beste uit zichzelf te kunnen halen en gemotiveerd te blijven. Hier ligt mijn kracht.

Lieve jonge democraten, volgend jaar wordt een bijzonder jaar. Laten we er samen voor gaan zorgen dat dit ONS jaar wordt. Ik hoop op jullie steun.

**Naam, afdeling:** Annelies, Brabant

**Kandidaat:** Annabel

**Vraag:** Het woord continuïteit kwam veel naar voren in jouw filmpjes. Jouw bestuursplan was nu voor één jaar en de volgende ook voor één jaar, hoe wil je dan continuïteit realiseren?

**Antwoord Annabel:** Ik heb al veel discussies binnen het landelijk bestuur meegemaakt. Er is veel ruimte voor nieuwe kandidaten maar ik wil mijn kennis als input leveren zodat besluiten gewogen kunnen worden genomen.

**Naam, afdeling:** Perry, Amsterdam

**Kandidaat:** Annabel, Jelt en Léonie

**Vraag:** Veel jongeren die ik spreek zijn kritisch op D66 als partij in de regering. Hoe ga jij daar mee om?

**Antwoord Annabel:** Het ligt ook aan de beeldvorming, bijvoorbeeld onze mening over het leenstelsel. Wij kunnen juist benadrukken dat wij een visie hebben voor het onderwijs.

**Antwoord Jelt:** Het leenstelsel moeten we sexier brengen, dankzij de scholentour van D66 hebben we straks daarover een visie, we moeten benadrukken dat je bij ons jongeren hun mening in een politieke standpunt en invloed kunnen omvormen.

**Antwoord Léonie:** Wij zijn tegen de basisbeurs omdat wij vóór de kwaliteit van het onderwijs zijn, daar zijn wij onderscheidend in. Dat laatste moeten we laten horen. Bovendien heeft D66 een programma op onderwijs geschreven dat erg in lijn ligt met onze visie.

**Naam, afdeling:** Eswara, Rotterdam

**Kandidaat:** Annabel

**Vraag:** Je gaf aan tijd nodig gehad te hebben om in de voorzittersrol te groeien. Denk je dat de andere kandidaten minder tijd nodig hebben om ingewerkt te worden in de rol van voorzitter dan jij?

**Antwoord Annabel:** Nee dat denk ik niet. Vooral het mensen leren kennen kost veel tijd.

**Vervolg vraag:** Hoe hebben de andere kandidaten op jouw kandidatuur gereageerd?

**Antwoord Annabel:** Veel waren verbaasd. Maar ik heb met veel mensen contact gehad en besproken.

**Vervolg vraag:** Ik hoorde ook wat minder enthousiaste geluiden. Hoe ga je om met mogelijke tegengeluiden van mensen die jou niet nog een tweede termijn gunnen?

**Antwoord Annabel:** Ik hou van persoonlijke contacten en het persoonlijk uitpraten. Ik denk dat er nog veel mensen zijn die ik niet goed persoonlijk ken.

**Naam, afdeling:** Evrim, Amsterdam

**Kandidaat:** Annabel, Jelt en Léonie

**Vraag:** Willen jullie liever Kaag of Jetten als lijsttrekker van D66?

**Antwoord Jelt:** We gaan sowieso met iedereen een vertrouwensband opbouwen. Maar niemand kan ontkennen dat we met Rob als Jonge Democraten natuurlijk zeker een voordeel hebben, want hij is een oud-voorzitter.

**Antwoord Léonie:** Ik ga het politiek correct houden, het heeft geen invloed op mijn functioneren. Ik kan met beide prima contact houden.

**Antwoord Annabel:** Ze hebben zich nog niet gekandideerd en het ligt er ook aan met welk verhaal dat ze dat gaan doen. Ik ga geen uitgesproken voorkeur uitspreken. Dat is aan jullie als leden wie jullie kiezen.

**Naam, afdeling:** Bas, Arnhem-Nijmegen

**Kandidaat:** Annabel

**Vraag:** Het afgelopen jaar ging de communicatie niet altijd goed. Het LB was ook niet altijd even zichtbaar. Hoe wil je deze zichtbaarheid verbeteren?

**Antwoord Annabel:** We hebben straks een bestuurslid Intern. Daarnaast waren de tijden ook erg spannend, hopelijk wordt het straks beter.

**Vervolg vraag:** Hoe ga jij concreet zichtbaarder zijn?

**Antwoord Annabel:** Ik ga niet beloven alle afdelingen fysiek langs te gaan. Maar ik wil wel toegankelijk zijn voor hen.

**Naam, afdeling:** Bas, Arnhem-Nijmegen

**Kandidaat:** Jelt

**Vraag:** Hoe ga jij kritisch op D66 blijven, gelet op jouw interview met de Demo?

**Antwoord Jelt:** De ALV is heilig voor mij. In deze casus heb ik besloten om tijdens een debat een zo eerlijk mogelijk antwoord te geven. Ik wil ook kijken naar het effect voor D66 van mijn antwoorden. Je wilt een strategische uitweg vinden waar de mening van de ALV op 1 staat maar tegelijkertijd moet je kijken naar de schade die je D66 aandoet met sommige uitspraken. Als we op deze manier D66 schaden dan zou ik zeggen pas daar mee op.

**Vervolg vraag:** Waarom wil je dan onze standpunten wijzigen wanneer D66 aangeeft dat we die niet kunnen uiten?

**Antwoord Jelt:** Eénmalig aanpassen, niet door iets anders te beweren dan de ALV.

**Naam, afdeling:** Bas, Arnhem-Nijmegen

**Kandidaat:** Léonie

**Vraag:** Hoe ga je de kloof dichten tussen landelijk en afdelingen?

**Antwoord Léonie:** Ik vind het belangrijk om zichtbaar te zijn in afdelingen. Mijn avonden zijn vrij voor de Jonge Democraten. Ik wil zichtbaar zijn bij de JD. Ik zal stoppen met het orkest en wil ook nieuwe leden opzoeken.

**Naam, afdeling:** Lianne, Rotterdam

**Kandidaat:** Annabel, Jelt en Léonie

**Vraag:** Hoe willen jullie opvallen het komende verkiezingsjaar?

**Antwoord Léonie:** We moeten reageren op de actualiteiten, maar tevens ook onze kernpunten onder de aandacht brengen. Bovendien moeten we naast traditionele media ook nieuwe media zien te bereiken om daar een nieuwe doelgroep binnen te halen.

**Antwoord Annabel:** Er zijn meerdere manieren. Ten eerste moeten we als Jonge Democraten afwijken van D66. Ten tweede moeten we ons echt presenteren als jongerenorganisatie. Ten derde proberen zelf een thema onder de aandacht brengen. Het lukt niet altijd om je onderwerpen binnen te krijgen maar er zijn onderwerpen waar je altijd wel makkelijk op kunt scoren zoals met de stikstofcrisis.

**Antwoord Jelt:** We moeten echt aan tafel komen met alle politieke jongerenorganisaties. Een op1 of Jinek vindt het echt wel interessant als alle politieke jongerenorganisaties samen in debat gaan. Tevens moeten we meer kijken naar ludieke acties. Dus niet alweer komen met een doos, om het kamertekort onder de aandacht te brengen want dat kennen we nu wel. We moeten weer met een stunt komen op het niveau van een bootje in de hofvijver laten glijden.

**Naam, afdeling:** Jasper, Groningen

**Kandidaat:** Annabel, Jelt en Léonie

**Vraag:** We hebben op meerdere thema's een sterke mening, bijvoorbeeld drugs en pensioenstelsels. Willen jullie liever focussen op nieuwe stokpaardjes?

**Antwoord Jelt:** Het is niet aan mij welke politieke lijn we gaan uitbouwen. Het is belangrijk om te kijken wat in verkiezingstijden relevante onderwerpen zijn. We moeten dan ook juist focussen op onderwerpen die er al zijn. Maar daarnaast ook zeker naar nieuwe standpunten kijken om zo in het maatschappelijke debat te komen en politici te dwingen een mening hierover in te nemen.

**Antwoord Léonie:** We moeten geen afstand nemen van standpunten. Tegelijkertijd lijkt het mij wel goed om onze meest progressieve standpunten te gebruiken. Het lijkt me interessant om op het progressieve stukje van D66 te gaan zitten. Welke punten aandacht verdienen bepalen we met het LB en werkgroepen etc. maar ook zeker met de leden.

**Antwoord Annabel:** Als voorzitter moet je daar wel een visie over hebben. Drugs en pensioenen zijn punten waar we met weinig energie makkelijk op scoren. We moeten juist energie steken in punten zoals democratie. Ook rondom de coronacrisis zijn er standpunten waar we juist de aandacht op willen vestigen en waar je dus harder aan moet trekken om ons in the picture te krijgen.

**Naam, afdeling:** Ferry, Arnhem-Nijmegen

**Kandidaat:** Annabel, Jelt en Léonie

**Vraag:** Als de focus volgend jaar veel op extern ligt, hoe ga je dan zichtbaar zijn intern bij de afdelingen en vereniging?

**Antwoord Léonie:** Het is belangrijk om langs te gaan maar ook leden het gevoel te geven dat ze gehoord worden. Dus dat je altijd benaderbaar bent. Je hebt een heel bestuur om samen de vereniging zich gehoord te laten voelen.

**Antwoord Annabel:** Ik wil even het beeld rechtzetten dat ik niet langs zou gaan. Het heeft voor mij alleen geen prioriteit. Bestuurslid intern blijft het aanspreekpunt. Ik heb het afgelopen jaar met alle voorzitters gebeld zodat je weet wat er speelt binnen de afdelingen. Zo kun je rekening houden met verschillende wensen.

**Antwoord Jelt:** De overdracht is hierbij zeer belangrijk. Daarnaast moeten we misschien ook kritisch kijken naar de functieverdeling. Elk jaar zeggen mensen dat ze vaker langsgaan. Ik wil een bestuurscoach opzetten. Het gaat een druk jaar worden.

**Vervolgvrage:** Neemt de coach dan de taak van het LB over?

**Antwoord Jelt:** Nee, deze moet vooral zorgen dat het afdelingsbestuur vlekkeloos gaat functioneren. We hebben het al gehad over zichtbaarheid, maar we moeten ook laten merken dat we mee denken als landelijk bestuur.

**Naam, afdeling:** Lars, Overijssel

**Kandidaat:** Annabel, Jelt en Léonie

**Vraag:** Een aantal afdelingen worstelt met het houden van activiteiten. Hou verbind en activeer je de leden die verder weg van de dominante steden wonen?

**Antwoord Annabel:** Door goed contact te hebben met de afdelingsbesturen. Wat is realistisch voor een afdeling? In Brabant zijn veel verschillende steden dus is het altijd lastiger om een focusstad te hebben. Daarnaast is wel gebleken dat we veel kunnen doen met digitale activiteiten. Bijvoorbeeld door activiteiten te streamen. Er zijn ook teams etc. waar je als lid op Texel aan kunt bijdragen.

**Vervolgvrage:** Hoe zit dat dan met werkgroepen? Daarvoor moet ik nog verder, helemaal naar Utrecht.

**Antwoord Annabel:** Wellicht kan dat ook digitaal.

**Antwoord Jelt:** De bestuurscoach kan hier bij helpen om de hele afdeling er bij te betrekken. Maar als het niet lukt moeten we realistisch zijn wat we voor de leden kunnen betekenen. We kunnen digitaal dingen doen en we kunnen activiteiten als de Brusselreis en het verenigingsweekend nog meer promoten bij hen.

**Antwoord Léonie:** Ik heb gehoord dat in jouw afdeling minder activiteiten werden georganiseerd. Een middel zou kunnen om afdelingen samen te laten sparren. Bijvoorbeeld: sprekers die in Nijmegen hebben gesproken kunnen dan ook makkelijk in Overijssel praten. Daarnaast werkt het natuurlijk ook goed om digitale activiteiten te organiseren waar afdelingen online bij elkaar aansluiten. Tevens kunnen we kijken naar een regiocommissie zoals we met regio Winterswijk hebben gedaan. Bovendien moeten we op centrale plekken afspreken.

**Naam, afdeling:** Thomas, Arnhem-Nijmegen

**Kandidaat:** Annabel, Jelt en Léonie

**Vraag:** Jullie hebben al ervaring met D66 in jullie functie. Hoe neem je die lessen mee?

**Antwoord Jelt:** Ik heb zelf een visiebrief geschreven aan D66 Amsterdam. In die visiebrief heb ik toegelicht wat ze van de Jonge Democraten kunnen verwachten. Verder ben ik constant constructief geweest. Dat heeft zich geloond. Laatst was de fractievoorzitter van D66 Amsterdam bij op1 en toen vroeg hij wat onze mening was voordat hij daarheen ging.

**Antwoord Léonie:** Ik ben portefeuillehouder en voorzitter. Lokaal heb ik goed contact met D66 zowel in Arnhem als Nijmegen. D66 heeft niet altijd de mogelijkheid om heel progressief te zijn. Dan vraagt D66 aan ons om ons progressieve geluid te laten horen. Daarnaast heb ik als portefeuillehouder onderwijs ook goed contact gehad met D66.

**Antwoord Annabel:** Precies hierom wil ik nog een jaar doorgaan, ik heb die contacten met D66 al. Dat loont zich doordat ik makkelijk kritiek kan uiten en vervolgens geappt wordt door D66'ers. Ik wil die contacten onderhouden en uitbouwen komend jaar.

### Verkiezingen KasCo

**Malu Pasman:** Het afgelopen jaar ben ik al KasCo geweest met veel plezier, het komende jaar wil ik de lijn doorpakken en kijken naar besparingen. Ik heb 10 jaar aan JD ervaring. Ik ken het beleid en de gevoeligheden. Continuïteit in de KasCo is erg fijn dus stem voor mij.

**Barbara Christ:** Ik ben nu penningmeester in A-N, daarbuiten ben ik bij een andere vereniging ook al KasCo geweest. Ik werk secuur en heb affiniteit met financiën. Ik wil mij graag blijven inzetten voor de JD.

**Joris Sauvé:** Het afgelopen jaar ben ik penningmeester geweest in Brabant, maar ik ben nog niet klaar. Ik heb heel veel zin om met de landelijk penningmeester en KasCo samen te werken. Als start wil ik de lijn van Kyllian doorzetten met Jasper. Ik denk aan de digitale verwerking van bonnetjes en declaraties. Ik wil afdelingen stimuleren groenere keuzes te maken in gesprek met de afdelingskasco.

**Naam, afdeling:** Rens

**Kandidaat:** Joris

**Vraag:** Duurzaamheid doorzetten in beleid, hoe zie je dat als KasCo?

**Antwoord Joris:** Samen met de penningmeester overleggen met de afdelingen over bijvoorbeeld sprekersbedankjes.

**Vervolgvrage:** Is het financiële beleid de juiste plek voor dat soort keuzes?

**Antwoord Joris:** Het gaat vaak gepaard met geld, zo kunnen we als vereniging stappen maken.

**Naam, afdeling:** Lars, Overijssel

**Kandidaat:** Joris

**Vraag:** Is het bepalen van dit beleid niet een taak van het landelijk bestuur?

**Antwoord Joris:** Ik zie mij als KasColid als onderdeel van het bestuur, wij bepalen het financiële beleid samen met de penningmeester.

**Naam, afdeling:** Nikki, Utrecht

**Kandidaat:** Joris

**Vraag:** Hoe ga je dat afwegen als de penningmeester het er niet me eens is, wie heeft het laatste woord?

**Antwoord:** De penningmeester, hij is tevens voorzitter van de KasCo, maar je kan ook in discussie.

**Naam, afdeling:** Thijmen, Arnhem-Nijmegen

**Kandidaat:** Barbara, Joris en Malu

**Vraag:** Ik heb als KasCo veel gehad aan een kascotraining, hebben jullie daar plannen voor?

**Antwoord Barbara:** Ik was erbij, zo krijg je een beter beleid, wanneer de KasCo-leden betere documentatie en betere trainingen hebben.

**Antwoord Joris:** Dat verkeer is belangrijk, het contact is belangrijk net als trainingen en ook nazorg.

**Antwoord Malu:** Ik sluit mij hierbij aan, er was wel weinig respons, veel staat al goed in de regelementen en documenten.

**Naam, afdeling:** Lars, Overijssel

**Kandidaat:** Malu

**Vraag:** Jij hebt afdelingsKasCo nog naar het kaderweekend gemogen, wat is jouw visie over of de afdelingsKasCo weer kader moet worden?

**Antwoord:** Dit is al vaak veranderd, dat is omdat het bieden van een goed programma voor deze groep lastig is. Het kan ook in de vorm van een financiële dag.

**Naam, afdeling:** Kyllian, Amsterdam

**Kandidaat:** Barbara, Joris en Malu

**Vraag:** Hoe vaak willen jullie samenkomen en hoeveel tijd hebben jullie?

**Antwoord Barbara:** Ik heb behoorlijk wat tijd, zo'n 2 dagen per week. Ik laat mij leiden door ervaren leden in de KasCo als het gaat om hoe vaak we samen moeten komen.

**Antwoord Joris:** 10 uur per maand kost het is mij verteld, maar die tijd heb ik ook. Ik heb nu tijd doordat ik geen penningmeester meer ben in Brabant, verder sluit ik mij aan bij Barbara.

**Antwoord Malu:** Ik maak er tijd voor, het kost geen 40 uur in de week, in de zomer kom je wat vaker voor de begroting. In mijn ervaring kan het ook veel online.

**Vervolg vraag Kyllian:** Wat doen jullie wanneer de penningmeester naar Overijssel wordt gestuurd door de accountant voor 5 euro?

**Antwoord Barbara:** Voor 5 euro zou ik dat niet doen.

**Antwoord Joris:** Het kan, het is het overwegen waard.

**Antwoord Malu:** Ik zou dat niet zo snel doen.

**Naam, afdeling:** Louise

**Kandidaat:** Joris

**Vraag:** Je had het over digitale bonnetjes, maar ook over phishing. Hoe rijm je dat?

**Antwoord Joris:** Dat komt nu echt door die mails. Ik ben op zoek gegaan naar een app om te voorkomen dat het via de mail gaat.

**Naam, afdeling:** Peet, Leiden-Haaglanden

**Kandidaat:** Barbara, Joris en Malu

**Vraag:** Jullie zitten straks met z'n drieën, zouden jullie meer KasCo-leden willen?

**Antwoord Barbara:** Meer is altijd gezelliger.

**Antwoord Joris:** Hoe meer zielen hoe meer vreugd.

**Antwoord Malu:** Ik denk dat je minimaal 4 personen nodig hebt om het goed te doen. Ik wil er één bij.

Verkiezingen DEMO

**Hoofdredacteur**

**Bas Buise:** Hallo, ik ben Bas Buise, ik ben een Zeeuw, woonachtig in Leidschendam.

Je kunt me kennen bij de JD als redacteur bij de demo, oud PoHo duurzaamheid, van netwerk de Babbelaer en als landelijk vertrouwenspersoon dat ik samen met Eva van Slooten ben.

Allereerst iets over mijn visie op de DEMO. De DEMO moet een podium bieden voor interessante ideeën van binnen en van buiten de vereniging. Juist ook van mensen buiten de vereniging, dat kan een frisse blik op de wereld bieden voor onze leden.

Daarnaast is het een verbinder tussen alle leden. Ook minder en niet-actieve leden kunnen in de DEMO lezen over wat er speelt in de vereniging en worden er zo bij betrokken.

Waarom wil ik nou hoofdredacteur worden?

Ten eerste omdat ik schrijven heel leuk vind, en het daarom denk ik een goede manier is om wat bij te kunnen dragen aan de vereniging.

Daarnaast heb ik positieve ervaringen met deze rol. Ik ben ook hoofdredacteur geweest van verschillende blaadjes tijdens mijn studie bij de studievereniging.

Tenslotte wil ik me ook verder blijven ontwikkelen op dit gebied.

Wat ben ik van plan?

Om er voor te zorgen dat de DEMO bij meer lezers terecht komt, wil ik dat er maandelijks een overzicht van alle nieuwe artikelen naar alle nieuwe leden wordt gestuurd. Dit kan naast de whatsappgroep waarin mensen een update krijgen als er een nieuw artikel is.

Ik denk dat veel leden, met name nieuwe en niet-actieve leden niet eens van het bestaan van die appgroep afweten. Via een mail kun je ook hen bereiken.

Daarnaast wil ik de redactie als geheel verder ontwikkelen. We zijn nu moet een leuke groep die ook goed schrijft, maar we kunnen ons verder professionaliseren.

Stem vooral voor!

**Naam, afdeling:** Peet, Leiden-Haaglanden

**Vraag:** Dank voor kandidatuur, hoe ga je de rol als vertrouwenspersoon en roddeljournalist scheiden?

**Antwoord Bas:** Ik zal daar niet zelf over schrijven, ik denk dat het echt verschillende rollen zijn. Wanneer er negatieve dingen spelen ga je die niet in de Demo zetten.

**Naam, afdeling:** Rens

**Vraag:** Het zijn twee verschillende rollen die recht tegenover elkaar staan. Kan je iets dieper ingaan op hoe je dat gaat combineren?

**Antwoord Bas:** Als er echt negatieve dingen spelen komt het er niet in, de Lieve Lemmie is verzonnen en bestaat niet meer. Ik ben niet van plan die terug te halen. Mochten mensen bezwaar hebben op die dubbelrollen, kan ik een stap terug doen al vertrouwenspersoon. Het zijn gescheiden werelden.

**Vervolgvrage:** Waarom komt de Lieve Lemmie niet terug?

**Antwoord Bas:** Ik heb daar persoonlijk geen interesse in, veel leden hebben geen idee waar het over gaat. Ik ben wel voor iets erbij, maar daar denk ik graag met je over na.

**Naam, afdeling:** Alexander, Arnhem-Nijmegen

**Vraag:** Hoe kijk je terug op jouw periode als vertrouwenspersoon? Ik dacht dat je het niet kon combineren met een kaderfunctie.

**Antwoord Bas:** Ik kijk er positief op terug, maar ik kan er niet specifiek op ingaan.

**Vervolgvrage:** Waar zie jij kansen voor de Demo?

**Antwoord:** Maandelijks overzichten sturen naar de leden en zaken professionaliseren zoals vaste vergadermomenten, een duidelijke planning en een goede drive en ook evaluatiegesprekken.

**Naam, afdeling:** Malu, Amsterdam

**Vraag:** Hoe ga je zorgen dat mensen de site vinden?

**Antwoord Bas:** Een overzicht met linkjes gaat helpen. Goede artikelen met goede koppen en goede teksten. Mensen lokken, de eerste stap is mailen naar iedereen. Ik wil hoge kwaliteit leveren.

**Vervolgvrage:** Zijn er bepaalde thema's waarmee je aan de slag wilt?

**Antwoord:** Themamaanden lijken mij leuk om mee door te gaan, dat wil ik blijven doen. Het is belangrijk dat er ideeën zijn van mensen binnen en buiten de vereniging.

**Naam, afdeling:** Ruben, Arnhem-Nijmegen

**Vraag:** Je bent Portefueillehouder duurzaamheid geweest, wat neem je daarvan mee naar deze functie?

**Antwoord:** Wat werkt is structuur bieden. Gesprekken met leden voeren kan een bijdrage aan leveren aan de kwaliteit. Het is goed voor feedback van en aan redacteurs.

**Naam, afdeling:** Nikki, Utrecht

**Vraag:** De Demo is onafhankelijk, maar ook een verenigingsblad, hoe ga je dat combineren?

**Antwoord:** Stukken over het congres en kandidateninterviews zijn echt intern, maar artikelen met



een sterke andere mening die goed onderbouwd is kunnen er in, want het is goed om een andere mening te horen. Er moet wel een goede balans zijn, dat moet ik met de redactie afwegen.

Motie van orde van Malu. Is er beleid over de vertrouwenspersoon? Dat gaat Bas uitzoeken. Als het niet gecombineerd kan worden legt Bas zijn functie van vertrouwenspersoon neer. Pauline geeft aan dat er niet in het HR staat dat het niet mag.

## Organimo's

ORG01	Cyber-democratie uit het futuristische 2020	
<b>Onderwerp:</b>	Optie digitaal stemmen Algemene Ledenvergaderingen	
<b>Dictum</b>	Het Landelijk Bestuur zal onderzoeken op welke manier het mogelijk is om voortaan voor alle ALV's de optie te bieden digitaal te stemmen op agendapunten, voor de stemgerechtigde leden die op die vergadering niet fysiek aanwezig kunnen zijn. Daartoe worden op de 87ste ALV (vooralsnog in september) meerdere voorstellen voorgelegd aan de leden, verschillend in de manier van digitaal stemmen en bij welke agendapunten digitaal stemmen mogelijk wordt.	
<b>Woordvoerder:</b> Bas Smit	Dit is een perfecte kans om na te denken over het digitaal stemmen. Ik vraag het LB om op september met een voorstel te komen.	
<b>Reactie LB:</b>	Het kan nu dankzij een spoedwet. Digitaal stemmen moeten buiten deze tijd opgenomen worden in de statuten. Daarom ontraden we het.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>

Dit is makkelijk voor mensen die verder weg wonen.	Dien gewoon zelf een voorstel in. Dit hoeft niet vanuit het LB te komen.	Was hier vorig jaar mee gekomen, toen we de statuten aan het wijzigen waren.  Dien dit in op een septembercongres, het is organisatorisch.  Dit ontmoedigt mensen om naar het congres te komen.
Woordvoerder:	Er zijn inderdaad wat belemmeringen, maar het LB kan hiervoor het beste met een plan komen.	
Stemming:	Met 29 stemmen voor en 34 stemmen tegen verworpen.	

## Resolutie Buitenlandse Zaken

**Alexander:** Het oude hoofdstuk was van vier jaar geleden, dat was een heel andere tijd. Dit is dus een flinke update met een betere structuur. Hierbij hebben we zoveel mogelijk samengewerkt met andere werkgroepen en afdelingen. De tijd van geloof in vrijhandel, democratie en rechtsstaat is helaas minder vanzelfsprekend geworden. Daarom hebben we onze kernwaarden veel explicieter genoemd als kader. Ook willen we nu werken aan ontwikkelingssamenwerking in plaats van ontwikkelingshulp.

### Technische vragen:

**Naam, afdeling:** Eric, Groningen

**Vraag:** Waarom heb je een los amendement ingediend?

**Antwoord:** We kwamen er pas op het laatste moment achter dat we meer wilden doen dan mogelijk was in het tijdsbestek. Wij hadden zelf liever ook alles af voor de deadline, vandaar dat we het los als amendement hebben ingediend.

**Naam, afdeling:** Rens, Leiden-Haaglanden

**Vraag:** Waarom dit toch op een digitaal congres indienen, als je zegt dat het veel last-minute werk is geweest?

**Antwoord:** Je weet niet of er weer een tweede piek komt en alles nog steeds niet fysiek kan in september.

**Naam, afdeling:** Jasper, Groningen

**Vraag:** Waarom is ervoor gekozen de amendementen los te plaatsen op de resolutie, waardoor ze deze moeilijk te vinden zijn?

**Antwoord:** Dit lijkt me meer iets om te behandelen bij de amendementen zelf. Daarnaast is juist zo hiervoor gekozen om een duidelijke indeling te waarborgen.

**Naam, afdeling:** Bas, Arnhem-Nijmegen

**Vraag:** Heel veel van de resolutie staat in hoofdstuk 13, maar sommige delen ook in hoofdstuk 12. Waarom zijn er nu 2 hoofdstukken over de EU?

**Antwoord:** Hier had je beter een amendement over in kunnen dienen. In de toekomst kunnen mogelijk dingen overgeheveld worden, maar voor nu blijft het even zo.

AMRES01	Korter en krachtiger
<b>Onderwerp:</b>	Uitgangspunten
<b>Stemming:</b>	Overgenomen door de werkgroep.

AMRES02	Schrappen is sexy (1)
<b>Onderwerp:</b>	Doel internationale rechtsorde
<b>Woordvoerder:</b> Pauline Gerth van Wijk	Dit voegt vrij weinig toe, het is beter om het samen te vatten.
<b>Reactie indieners:</b> Abel Hartman	Laten we dit vooral behouden. Het schrappen van een belangrijk stuk is wat minder sexy.
<b>Woordvoerder:</b>	Wel superleuk dat we met zoveel man zijn op zondagochtend.
<b>Stemming:</b>	Met 28 stemmen voor en 33 tegen verworpen.

AMRES03	Schappen is sexy (2)	
<b>Onderwerp:</b>	Buitenlandse Zaken	
Woordvoerder: Kalle Duvekot	Schrapen is sexy. We moeten zeker meer aandacht besteden aan internationale organisaties, maar het is niet zozeer iets dat in de resolutie hoeft.	
Reactie indieners: Abel Hartman	We willen graag een macro en een micro perspectief aangeven. Het micro perspectief is dat we ook invloed uit kunnen oefenen via onze koepelorganisaties. Het is ook zeker een politiek standpunt. Ik vraag jullie dus om tegen dit amendement te stemmen.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
Dit hoort inderdaad niet thuis in het PP, we zeggen ook niet dat we twitter en facebook gebruiken.  Er wordt weinig gedaan met deze organisaties. Dit zijn geldverslindende organisaties.  Voor 3 tegen 4, dit is een verkapt organimo, dat hoort hier niet.  Dit hoor je hier niet te noemen. Als 3 verworpen is dan is 4 wel een verbetering.		Met welke organisatie je wilt samenwerken is toch ook een politieke keuze?
Woordvoerder:	Middelen zijn in principe politiek werd er gezegd, maar dan moeten we dat met alles doen. Waar trek je dan de grens? Trek hem hier.	
Stemming:	Met 51 stemmen voor en 17 tegen aangenomen.	

Notulen ALV86 der Jonge Democraten

AMRES04	Relatiestatus: "Het is ingewikkeld"
<b>Onderwerp:</b>	Relatie JD met LYMEC en IFLRY
Woordvoerder: Thomas Hoekstra	Het gaat hier om een verduidelijking van de zin. Anders is hij op minstens vier manieren te interpreteren.
Reactie indieners: Alexander	Dank en mijn complimenten. We zouden deze over willen nemen.
Woordvoerder:	Als er tegen 3 wordt gestemd is 4 zeker een verbetering.
Stemming:	Vanwege het aannemen van AMRES03 is dit amendement komen te vervallen.

AMRES05	Vertrouwen in de eigen kracht van de JD
<b>Onderwerp:</b>	vrijhandels- en belastingverdragen
Stemming:	Overgenomen door de werkgroep.

AMRES06	Transparante rechtspraak is op zich wel fijn als anders je hele land erbij wordt genaaid door Shell
<b>Onderwerp:</b>	Internationale handelsgeschillen
Stemming:	Overgenomen door de werkgroep.

AMRES07	Now nobody will make more tremendous deals than we do, believe me
<b>Onderwerp:</b>	Uitgangspunten onderhandelingsfase handelsverdragen
<b>Stemming:</b>	Overgenomen door de werkgroep.

AMRES08	We zijn de VVD niet	
<b>Onderwerp:</b>	Doelen ontwikkelingssamenwerking	
Woordvoerder: Pauline Gerth van Wijk	Het oude stuk suggereert dat er toenemende migratiestromen zijn, laten we ervoor zorgen dat het niet lijkt alsof we tegen migratie zijn.	
Reactie indieners: Abel Hartman	We zeggen dat ook niet, je pikt er een klein stukje uit.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
Ze willen de resolutie actueel maken, maar deze uitspraak is niet tijdloos. Met dit amendement wordt dat beter.		Ik ben tegen het beperken, want daardoor ontstaat er een dubbele ontkenning.  Tekstueel klopt het niet, het origineel dekt de lading beter.  Ik snap goed de bedoeling en zorgen, we hebben de verantwoordelijkheid om die landen een kansrijke toekomst te geven.

Woordvoerder:	Ik ben geschokt dat de werkgroep dit eerst wilde overnemen en het nu ontraadt. De omschrijving kan je aanpassen, stem dus voor en dan passen we de tekst aan.
Stemming:	Met 31 stemmen voor en 38 tegen verworpen.

AMRES09	Belofte maakt schuld, en misschien ook democratie	
<b>Onderwerp:</b>	Overheidsfinanciën en ontwikkelingshulp	
Woordvoerder: Sam Bogerd	In de originele tekst staat dat staatsschulden verderfelijk zijn.  Saneringen zijn geen goed middel, we hebben nu uitstekende internationale organisaties.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
Op deze manier zouden we elke overheid verderfelijk vinden, omdat iedereen schulden heeft.		Het hebben van overheidsschuld an sich is niet verderfelijk. In andere landen is het echter zo groot dat het economische groei beperkt. Wij willen in die gevallen saneringen regelen. Hier kun je ook voorwaarden aan hangen.  Het uitspreken tegen saneren van staatschuld is onverstandig. Het kan een goed middel zijn om landen te helpen.
Woordvoerder:	Ik ben er ook niet 100% voor, maar sanering moet een laatste redmiddel zijn.	

Stemming:	Met 38 stemmen voor en 23 tegen aangenomen.
-----------	---

Er is een motie van orde dat de werkgroep de volgende AMRES over wil nemen, waarbij rekening dient te worden gehouden met een tekstuele aanpassing. Deze wordt overgenomen.

AMRES10	Duurzame ontwikkeling
<b>Onderwerp:</b>	Ontwikkelingssamenwerking
Stemming:	Overgenomen door de werkgroep.

Er is een motie van orde. Het volgende amendement wordt niet door de werkgroep overgenomen.

AMRES11	De VN en NAVO niet met het badwater weggoaien	
<b>Onderwerp:</b>	Rol VN, NAVO en EU in wereldorde	
Woordvoerder: Pauline Gerth van Wijk	Deze is minder relevant dan eerdere amendementen. Nederland heeft weinig invloed binnen VN en NAVO, daarom moeten we meer inzetten op de EU. We moeten ons afvragen of we er dan bij betrokken willen zijn, lijkt er te staan.	
Reactie indieners: Alexander	We schrijven samenwerking niet af en de toelichting is duidelijk; de werkgroep kiest volmondig voor samenwerking. De indiener verdraait onze woorden.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
Ik ben het eens met de woordvoerder. De tekst klinkt te simplistisch en nationalistisch, dus ik ben voor het amendement. We zijn niet alleen voorstander van de EU om meer invloed te hebben in		Het één sluit het ander niet uit, laat het dus vooral staan.  Overal komt terug hoe belangrijk samenwerking is.



Notulen ALV86 der Jonge Democraten

<p>de wereld.</p> <p>Het lijkt alsof we de VN en de NAVO minder belangrijk vinden.</p> <p>De tekst is niet duidelijk genoeg en is multi-interpretabel. Daarom is het verstandig om deze passage te schrappen.</p>		
<p>Woordvoerder:</p>	<p>Ik heb geen woorden verdraaid, het was fijner geweest als zaken zoals de VN en NAVO al in de resolutie hadden gestaan toen ik het amendement schreef.</p>	
<p>Stemming:</p>	<p>Met 49 stemmen voor en 14 tegen aangenomen.</p>	

<p>AMRES12</p>	<p>Dit hoort hier niet deel 1</p>	
<p>Onderwerp:</p>	<p>Europees buitenlandbeleid</p>	
<p>Woordvoerder: Eric Stok</p>	<p>Dit hoort niet in dit hoofdstuk thuis, want het gaat over de EU. Laten we geen fouten uit het verleden herhalen en dit weghalen.</p>	
<p><b>Voor</b></p>	<p><b>Neutraal</b></p>	<p><b>Tegen</b></p>

<p>Verplaatsten is helemaal geen optie. Het hoort gewoon in het hoofdstuk over de EU.</p>	<p>Het perspectief is van beide kanten, het staat nu in hoofdstuk 14 en kunnen we later aanpassen.</p>	<p>Als je dit schrapt zou het hele buitenlandbeleid geschrapt worden, dat is zonde.</p> <p>Het is vaag wat waar thuis hoort. Ik zou het hier willen behouden vanwege de goede samenwerking met de werkgroep.</p> <p>Het gemeenschappelijk buitenlandbeleid is niet uitgewerkt in het hoofdstuk over de EU. Verder is dit wel een logische plek.</p> <p>De inhoud is belangrijker dan de plek waar het staat.</p> <p>Hetzelfde onderwerp kan ook op meerdere plekken staan, het is niet raar om het gemeenschappelijk buitenlandbeleid te vernieuwen.</p>
<p>Woordvoerder:</p>	<p>Met een amendement op het politiek programma zou dit op de juiste plek kunnen staan. Deze werkwijze is niet hoe ons PP werkt.</p>	
<p>Stemming:</p>	<p>Met 30 stemmen voor en 39 stemmen tegen verworpen.</p>	

Er wordt een motie van orde ingediend over het feit dat mensen slecht te verstaan zijn. Men zal er op letten.

<p>AMRES13</p>	<p>Dit hoort hier niet deel 2</p>
<p>Onderwerp:</p>	<p>Europees buitenlandbeleid</p>

Notulen ALV86 der Jonge Democraten

Stemming:	Ingetrokken door de indiener.
-----------	-------------------------------

AMRES14	Dit hoort hier niet deel 3
<b>Onderwerp:</b>	Europees buitenlandbeleid
Stemming:	Ingetrokken door de indiener.

Er wordt een motie van orde ingediend. Het volgende amendement wordt overgenomen door de werkgroep. Daar wordt bezwaar tegen gemaakt.

AMRES15	Europa's aan te leggen voortuin	
<b>Onderwerp:</b>	Vriendelijkere Verwoording 13.2.3	
Woordvoerder: David ten Cate	De werkgroep is hier voorstander van. De paragraaf is vijandig geformuleerd jegens landen aan de buitengrenzen van onze Europese Unie. Daardoor is de tekst heschreven.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
<p>We zien hier een mooie samenwerking tussen en binnen de werkgroepen van de JD.</p> <p>Het is niet chic om een eigen amendement over te nemen zonder behandeling. Er wordt beterschap beloofd voor latere amendementen.</p>		

Notulen ALV86 der Jonge Democraten

Woordvoerder:	Ik heb niets meer toe te voegen.
Stemming:	Met 64 stemmen voor en 3 tegen aangenomen.

AMRES16	Op regimeverandering met opa Bush	
Onderwerp:	Uitsluiten militaire interventie	
Woordvoerder: Thomas Hoekstra	Het woord 'enkel' wordt weggehaald zodat het nut duidelijker is.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
		<p>Militaire interventie wordt hiermee gelijkgesteld aan regimeverandering. Het amendement suggereert dat bijvoorbeeld een no-fly zone niet meer kan.</p> <p>De huidige formulering is ook niet fantastisch, maar het amendement maakt het ook zeker niet beter.</p> <p>Het begrip interventie is niet ideaal.</p>
Woordvoerder:	Ik laat het graag aan het congres over.	
Stemming:	Met 24 stemmen voor en 34 tegen verworpen.	

Notulen ALV86 der Jonge Democraten

AMRES17	Is koeltoer
<b>Onderwerp:</b>	Mensenrechten en democratie in andere culturen
<b>Stemming:</b>	Overgenomen door de werkgroep.

AMRES18	Laat ze lekker in hun eigen land blijven. Of niet, zolang het maar een vrije keus is.
<b>Onderwerp:</b>	Gedwongen migratie
<b>Stemming:</b>	Overgenomen door de werkgroep.

AMRES19	Hervorming Verenigde Naties	
<b>Onderwerp:</b>	Verenigde Naties	
Woordvoerder: Maarten Lemstra	Zoals gezegd willen we ook in deze resoluties veel plaats geven voor de Verenigde Naties en internationale instituties. We voegen een stukje toe over de doelen die wij voorzien voor de VN. Bijvoorbeeld minder bureaucratisch en meer transparantie. Goed dat wij als JD stellen dat jongeren een vaste rol moeten hebben in de besluitvorming. Want je ziet soms wel dat het een oude mannenclub is. Stem voor als je bent voor meer internationale samenwerking maar ook voor hervormingen van internationale organisaties.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>

Notulen ALV86 der Jonge Democraten

Goed idee, ik heb wel een vraagje. Hoe zien jullie de positie voor je van jongeren binnen de besluitvorming?		
Woordvoerder:	Goede vraag, we hebben al VN-jongerenvertegenwoordigers, maar dit gaat echt om het breder maken van een vaste positie. Daarbij in acht nemen wat dit beleid voor invloed heeft op verschillende generaties. Dus jongerenvertegenwoordiger is al een goed voorbeeld. Maar dit houdt in dat wij ook onze mening kunnen pushen bij de Nederlandse overheid en dat onze meningen over beleid ook gehoord worden, maar ook internationaal worden meegenomen.	
Stemming:	Met 47 stemmen voor en 6 tegen aangenomen.	

AMRES20	Hervorming VN-Veiligheidsraad	
Onderwerp:	Verenigde Naties	
Woordvoerder: Maarten Lemstra	Dit stuk is toegevoegd omdat er in het voorgaande amendement ook een goede hervorming beschreven was. En wij vinden dat hier in een nieuw format iets gezegd over moet worden. De Veiligheidsraad is een belangrijk instituut. Wij vinden dat er iets over gezegd moet worden wat betreft hervormingen. Dus stem voor de hervormingen omtrent de VN-Veiligheidsraad.	
Voor	Neutraal	Tegen

	<p>Ik zou graag meer uitleg zien over het zoveel mogelijk nastreven van het mandaat. En wanneer is het wel handig om te doen en wanneer niet?</p> <p>Hoe zorgen we dat we als EU niet minder invloed hebben? Ik neem aan dat de zetels van afzonderlijke EU-landen verdwijnen en worden toegevoegd in een grote EU zetel.</p>	
Woordvoerder:	<p>Met het eruit gaan van het VK hebben we nog maar 1 zetel over in de veiligheidsraad. De zetel van Frankrijk wordt veranderd naar een EU-zetel. We zouden dan geen zetel kwijtraken, maar omdat we spreken on behalf over heel veel landen worden we juist sterker.</p> <p>Dan over het mandaat. We zien dat landen als China en Rusland hun veto gebruiken om militaire interventie tegen te houden. Dus het is wel belangrijk dat er een mogelijkheid is. Maar het Best case scenario is samenwerken in de Veiligheidsraad.</p>	
Stemming:	Met 38 stemmen voor en 14 tegen aangenomen.	

AMRES21	Hervorming Internationaal Gerechtshof	
Onderwerp:	Internationale Rechtsorde	
Woordvoerder: Abel Hartman	Met dit amendement willen we een extra toevoeging maken aangaande het internationaal recht.	
Voor	Neutraal	Tegen

	Kunnen jullie uitleggen wat die optional class artikel 36 huppeldepup is? Bij deze amendementen was extra toelichting nuttig geweest.	Ik ben voorstander van het opnemen van een visie over het internationaal gerechtshof in het politiek programma, maar had dit niet iets minder cryptisch opgeschreven kunne worden? Voor mij als jurist is dit ontzettend lastig te lezen. Had dit geen bredere visie kunnen zijn die dan aangevuld kon worden met moties? Op dit moment ben ik kritisch op dit amendement.
Woordvoerder:	Die optional class geeft de mogelijkheid aan het internationaal Strafhof om mensen naar het Strafhof te brengen en daar als het nodig is op te sluiten. Hopelijk is het zo duidelijk.	
Stemming:	Met 25 stemmen voor en 27 tegen is het amendement in eerste instantie verworpen. Er wordt een motie van orde ingediend waarin wordt verzocht om een hertelling. Deze wordt overgenomen. Met 24 stemmen voor en 27 tegen is het amendement verworpen.	

AMRES22	Hervorming Internationaal Strafhof	
Onderwerp:	Internationale Rechtsorde	
Woordvoerder: Abel Hartman	Het is belangrijk dat meer landen meedoen aan het Verdrag van Rome. Want dat geeft het strafhof haar grondlegging.	
Voor	Neutraal	Tegen



Notulen ALV86 der Jonge Democraten

We zien dat nog maar weinig Afrikaanse en Aziatische landen lid zijn. Dat is jammer, want het verdrag staat sterker met meer aangesloten landen.	We kunnen nu alleen nog maar voor stemmen of tegenstemmen, ik zou in het vervolg meer toelichting willen zien.	
Woordvoerder:	Ik laat het graag aan het congres over.	
Stemming:	Met 38 stemmen voor en 13 tegen aangenomen.	

AMRES23	Hervorming WTO
Onderwerp:	Internationale Handel
Stemming:	Dit amendement is ingetrokken.

RES01	Resolutie Buitenlandse Zaken
Onderwerp:	Buitenlandse Zaken
Woordvoerder: Alexander van den Berg	<p>Lief congres,</p> <p>Abel en ik willen jullie hartelijk bedanken voor jullie tijd en aandacht die jullie hebben gestoken in het lezen én schrijven van amendementen, in het bijzonder Pauline en Thomas Hoekstra. Ook bedankt aan onze werkgroepleden en de andere werkgroepen die op zaterdagmiddagen en doordeweekse avondjes hun vrije tijd hierin hebben willen steken.</p> <p>Veel van jullie feedback is verwerkt, we zijn zo constructief mogelijk geweest en volgens mij ligt er nu een heel mooi</p>

	<p>hoofdstuk over Buitenlandse Zaken inclusief een stukje Europees buitenland beleid.</p> <p>Abel en ik hopen op jullie stem bij dit vernieuwde hoofdstuk zodat we vanaf deze maand met een scherpe, kritische en geactualiseerde blik naar het D66 verkiezingsprogramma toe.</p> <p>Ik wens jullie allen een fijn congres verder en hoop op jullie stem voor deze Resolutie.</p>	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
<p>Bedankt voor de resolutie. Ik was bang dat het een cynisch stuk zou worden, maar het is juist een realistisch stuk geworden.</p> <p>Ik wil ook de werkgroep bedanken. Bovenal complimenten dat Abel en Alexander in deze tijden onwijs goed contact hebben gehouden met de werkgroep EU.</p> <p>Ik wil iedereen oproepen om lekker amendementen te schrijven en stem allemaal voor.</p> <p>Goed dat wij ons uitspreken voor sterk pragmatisch buitenlandbeleid. Ook in tijden van een pandemie. Dus stem allemaal voor.</p> <p>Goed dat er een visie is geschreven over beleid rondom China. Het stuk is meer up to date dan voorheen</p>	<p>Waarom is er gekozen voor een resolutie die een andere resolutie tegenspreekt?</p> <p>Complimenten voor de indieners. Ook de werkgroep wil ik bedanken. Er zijn zeker wat aandachtpunten en daar hebben ze zeker ook wat mee gedaan.</p> <p>Ik wil ook de werkgroep bedanken. Wel heb ik een vraag. Er is een discussie geweest over de Werkgroep Europa. Namelijk onder andere dat jullie je eigen amendementen hadden geschreven en overgenomen. Waarom hebben jullie ervoor gekozen om dit niet op het wintercongres te bespreken?</p> <p>Vreemd dat er amendementen zijn ingediend op resolutie door werkgroep. Goed dat er contact was met andere</p>	

<p>dus ik hoop dat jullie dit als congres kunnen waarderen.</p> <p>Mooi dat we een inhoudelijke discussie hebben kunnen houden. Excuses voor het feit dat de amendementen later zijn toegevoegd. Ik zou zeggen stem voor.</p>	<p>wergroepen maar voor leden was dit lastig te volgen.</p> <p>Ik wil op mijn voorganger reageren. Het zou lelijk knip en plakwerk worden als stukken van andere resoluties ineens bij de resolutie EU zouden komen.</p>	
<p>Woordvoerder:</p>	<p>Dank voor jullie inbreng. Sommige dingen zijn al gezegd. We doen het liever niet in september, dan zien we liever organisatorische onderwerpen. Liever ook niet op het wintercongres in 2021, want dan is het verkiezingsprogramma allang geschreven.</p> <p>Excuses dat we iets te laat waren, maar gelukkig hebben we de laatste amendementen gewoon kunnen behandelen en jullie hebben alles kunnen bespreken. En inderdaad het stuk is niet zo negatief geworden. We zijn een vereniging met idealen, ook al wordt de wereld steeds donkerder, wij blijven kleurrijk en hoopvol in ons hart.</p>	
<p>Stemming:</p>	<p>Met 68 stemmen voor en 10 tegen aangenomen.</p>	

## Actuele politieke moties

<p>APM01</p>	<p>Op naar het nieuwe normaal</p>
<p>Onderwerp:</p>	<p>Financiële compensatie studenten</p>
<p>Indieners:</p>	<p>Hanna Gonsalves, Floor Maassen, Jasper Klasen, Jelrik Westra, Jonah van Lotringen, Paul Verbraak, Lotte Peijs, Katinka Wesseling, Max Verdegaal</p>

<p><b>Constaterende dat:</b></p>	<p>De rijksoverheid als doel heeft om op B1 niveau te schrijven en spreken,</p> <p>De rijksoverheid er niet in slaagt om standaard op B1 te schrijven en spreken over het Corona-virus.</p> <p>1 op de 6 Nederlanders ouder dan 16 jaar laaggeletterd is.</p>	
<p><b>Overwegende dat:</b></p>	<p>In crisistijd duidelijke voorlichting van extra groot belang is voor alle Nederlanders.</p> <p>Laaggeletterden regelmatig moeite hebben met het begrijpen van gezondheidsadviezen.</p>	
<p><b>Spreekt uit dat:</b></p>	<p>De rijksoverheid per direct het standaard B1 niveau moet gebruiken voor alle voorlichtingsteksten en toespraken over het Corona-virus.</p>	
<p>Woordvoerder: Hanna Gonsalves</p>	<p>Op de infopagina van de corona-website stond het kopje 'klare taal'. Momenteel is het dus niet de standaard. Speeches en filmpjes zijn niet op B1-niveau. Het is belangrijk dat iedereen de informatie meekrijgt. De overheid moet, zeker in crisistijd, B1 niveau hanteren.</p>	
<p><b>Voor</b></p>	<p><b>Neutraal</b></p>	<p><b>Tegen</b></p>
<p>De nuance moet duidelijk zijn, maar maakt niks uit als men het niet kan begrijpen.</p> <p>Er kan ook een knopje komen voor mensen die meer inhoudelijke teksten willen.</p> <p>De maatregelen zijn voor iedereen om te volgen en dat werkt alleen als iedereen het ook begrijpt.</p> <p>Het gaat ook om de handhaving en naleving van</p>	<p>Wat doen we als JD als deze motie wordt aangenomen?</p> <p>De rijksoverheid erkent dat B1-niveau begrijpelijker is en dat het de afstand tussen de overheid en burger verkleint.</p>	<p>Het is lastig om genuanceerde standpunten altijd op B1-niveau te brengen. Het kan wel op grote lijnen in begrijpelijke taal zijn, maar te veel B1 kan ervoor zorgen dat bepaalde (juridische) grenzen niet duidelijk zijn</p>

maatregelen, door het taalniveau te versimpelen kun je duidelijkere informatie verschaffen.		
Woordvoerder:	Dank aan alle sprekers. Ik heb nog geen concrete plannen voor acties, maar daar denk ik natuurlijk graag bij mee.	
Stemming:	Met 63 stemmen voor en 20 tegen aangenomen.	

## Politieke moties

PM01	Stunt niet met de student 1	
Onderwerp:	Financiële compensatie studenten	
Dictum	De financiële compensatie die nu geboden wordt aan een selecte groep studenten moet komen voor alle studenten die uitlopen door de coronacrisis, ongeacht de fase van de studie waarin de studenten zich bevinden.	
Woordvoerder: Léonie Janssen	Het is belangrijk dat wij hier als JD een mening over hebben, over compensatie voor studenten tijdens Corona. HBO en MBO krijgen nu compensatie. Dat is alleen voor studenten die afstuderen tussen 2020 en 2021. De eerste motie zegt dat de financiële compensatie die nu geboden wordt aan een selecte groep studenten moet worden uitgebreid naar alle studenten die uitlopen door de coronacrisis, ongeacht de fase van de studie waarin de studenten zich bevinden. De tweede zegt dat alle studenten een compensatie moeten krijgen.	
Voor	Neutraal	Tegen

<p>We gaan financieel gezien een moeilijke tijd tegemoet. Voor vertraging compenseren moeten we zeker doen, maar niet alle studenten.</p> <p>De tweede motie is een sigaar uit eigen doos.</p> <p>Al mijn stages zijn afgezegd, maar ik moet wel gewoon geld overmaken naar de UvA.</p> <p>Doordat ik nog recht heb op een studielening krijg ik geen compensatie bij mijn bedrijf. Het onderwijs in deze tijd is gewoon minder goed.</p>		
<p>Woordvoerder:</p>	<p>Ik wil nog reageren op het profileringsfonds. Daar is best lastig om aanspraak op te maken. Dat is een vrij klein fonds. Verder zou ik zeggen kies wat goed voelt.</p>	
<p>Stemming:</p>	<p>Met 82 stemmen voor en 10 tegen aangenomen.</p>	

<p>PM02</p>	<p>Stunt niet met de student 2</p>	
<p>Onderwerp:</p>	<p>Financiële compensatie studenten</p>	
<p>Dictum</p>	<p>De financiële compensatie die op dit moment alleen geboden wordt voor studenten die vertraging oplopen in de afrondende fase van hun studie beschikbaar gesteld met worden voor alle studenten, ongeacht of zij hun studie wel of niet nominaal af kunnen ronden.</p>	
<p>Voor</p>	<p>Neutraal</p>	<p>Tegen</p>

<p>De maatregelen die genomen zijn in de corona-crisis was een vorm van solidariteit van jonge mensen naar ouderen, dit zou een goede compensatie zijn.</p> <p>Wij investeren in onze eigen toekomst en dat kost veel geld. Afgelopen tijd hebben sommige studenten niks teruggekregen voor die investering.</p> <p>De onderwijskwaliteit is gewoon echt verminderd.</p> <p>Jongeren worden disproportioneel hard geraakt.</p>		<p>Een Universiteit moet ook gewoon doordraaien. Er is gewoon niet het geld om dit op die manier gaan te compenseren. Er is ook een profileringsfonds voor mensen met ADHD bijvoorbeeld.</p>
<p>Stemming:</p>	<p>Met 39 stemmen voor en 47 tegen verworpen.</p>	

<p>PM03</p>	<p>Coro-nee I</p>
<p><b>Onderwerp:</b></p>	<p>Sneller opheffen lockdown</p>
<p><b>Dictum</b></p>	<p>Er onderzoek moet komen om de lockdown maatregelen verder te verlichten voor de niet risico-populatie.</p>
<p>Woordvoerder: Mathijs Kramer</p>	<p>Deze moties gaan over meer risico-differentiatie. De eerste gaat over versoepeling van corona-regels aan de hand van leeftijd. De tweede roept op er ook daadwerkelijk beleid van te maken.</p> <p>De corona-maatregelen hebben veel nadelen gehad voor mensen buiten de risicogroep. De balans is een beetje weg. Deze motie is om daarvoor te compenseren. Denk aan minder afstand in de buitenlucht, of grotere groep die</p>

	bijeen mogen komen. De psychische, culturele en economische schade moeten we beperken.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
Er zijn steeds meer signalen dat bepaalde maatregelen compleet bullshit zijn.	<p>Er wordt al onderzoek naar gedaan, dus deze motie voegt weinig toe.</p> <p>Ik vraag me af of dit wel uit te voeren en te controleren is.</p> <p>De moties zijn nogal onduidelijk.</p> <p>Er zit een taalfout in het dictum.</p> <p>Het is goed dat we als maatschappij kijken naar hoe we verder kunnen. Qua handhaving heb ik vertrouwen in de mensen, het is mensen hun eigen verantwoordelijkheid.</p>	<p>Het onderscheid maken tussen risicogroepen is niet te doen. Het is niet de lockdown die economische schade veroorzaakt en groepsimmunititeit behalen is pseudowetenschap.</p> <p>Deze stellingen zijn nergens op gebaseerd. Dit is onzin! Een tsunami aan patiënten is het laatste wat je wil.</p> <p>Het RIVM is hier gewoon mee bezig en risico's kunnen zich ook los van leeftijd voordoen.</p>
Woordvoerder:	We zijn nu ook al onderscheid aan het maken. Onder de 40 is het risico verwaarloosbaar dat jij ernstig ziek wordt. Hier kunnen we echt een goed standpunt mee innemen.	
Stemming:	Met 31 stemmen voor en 67 tegen verworpen.	

PM04	Coro-nee II
Onderwerp:	Versoepelen corona



<b>Dictum</b>	De lockdown maatregelen verder moeten worden opgeheven voor de niet risico-populatie.
Stemming:	Met 24 stemmen voor en 70 tegen verworpen.

Er wordt een motie van orde ingediend over het geluidloos maken van screenshots door de SNC van de stemuitslag bij clusters. Deze wordt overgenomen.

PM05	Microsoft Teams doet het niet op mijn schriftje	
<b>Onderwerp:</b>	Digitale leermiddelen leerlingen	
<b>Dictum</b>	De overheid ervoor moet zorgen dat leerlingen blijvend beschikken over het aan hen ter beschikking gestelde device en de bijbehorende internetaansluiting.	
Woordvoerder: Jan Willem het Lam	De onderwijsinspectie heeft het elk jaar over kansenongelijkheid. Onderwijs is juist hét middel dit te verkleinen, maar de kansenongelijkheid is juist toegenomen. Gelukkig zijn er maatregelen genomen vanuit de overheid. Het lijkt erop dat beschikbaar gestelde middelen weer ingeleverd moeten worden na corona. De overheid moet ervoor zorgen dat mensen deze middelen mogen houden.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
<p>Leerlingen kunnen dit goed gebruiken.</p> <p>Het is belangrijk dat iedereen mee kan doen in de huidige digitale samenleving.</p> <p>Het weer in moeten leveren is hartstikke cru, deze kinderen hebben recht op fatsoenlijk onderwijs.</p>	<p>Gaat het erom dat ieder huishouden staatswifi en een staatslaptop krijgt?</p> <p>Het is ironisch dat wij als vereniging die voor het leenstelsel is de kansenongelijkheid in het onderwijs willen bestrijden.</p> <p>Momenteel is het zo dat alle studenten zelf boeken</p>	

	<p>moeten kopen, moet de overheid dat dan ook betalen?</p> <p>Ik zie vooral een obstakel in het feit dat devices vrij snel verouderd raken. Moet de overheid die dan ook vervangen?</p> <p>Ik vraag me af waarom deze motie gaat over kinderen en niet in het algemeen over mensen met een lager budget?</p>	
Woordvoerder:	<p>De precieze invulling kan je naar kijken, maar mijn voorkeur is het budget per leerling op scholen verhogen. Het leenstelsel is een andere discussie. Wat betreft vervanging, dat is mogelijk als je het structureel onderdeel maakt van het budget van een school. Volgende keer kunnen we zeker een breder plan maken. Dit gaat over leerlingen, niet over studenten.</p>	
Stemming:	<p>Met 74 stemmen voor en 14 tegen aangenomen.</p>	

PM06	Beschermingsmiddelen? De kracht van samenwerking.
Onderwerp:	EU samenwerking voor persoonlijke beschermingsmiddelen infectiepreventie
Dictum	De JD wil dat lidstaten van de Europese Unie door middel van samenwerking zich beter voorbereiden op toekomstige pandemieën door gezamenlijk een voorraad zelfgeproduceerde persoonlijke beschermingsmiddelen aan te leggen en een verdeelsleutel hiervoor overeen te komen.

<p>Woordvoerder: Annette van der Graaf</p>	<p>Lidstaten moeten beter voorbereid zijn op toekomstige pandemieën. Er moet een betere verdeelsleutel worden gemaakt. Alle lidstaten hadden tekorten aan middelen deze crisis.</p>	
<p><b>Voor</b></p>	<p><b>Neutraal</b></p>	<p><b>Tegen</b></p>
<p>Er is centraler beleid voor nodig. Dit op Europees gebied regelen is het geluid dat we als partij zouden moeten willen uitstralen.</p> <p>Het is goed voor het creëren van productiecapaciteit zodat we niet afhankelijk zijn van de rest van de wereld.</p> <p>De basis van de EU is solidariteit tussen lidstaten. Deze maatregel draagt daar aan bij.</p> <p>Op dit moment is er een groot tekort aan verpleegkundigen in de zorg. Die mensen moeten we dan ook goed beschermen.</p>	<p>In hoeverre verschilt dit van wat de Commissie er al over gezegd heeft?</p> <p>Hoe wil je dit doen? Gaan wij bedrijven verplichten dit te doen? Ik ben wel voor het uitbreiden van de tactische voorraad.</p> <p>Als we dit voor beschermingsmiddelen gaan doen, waarvoor moeten we dit dan nog meer doen?</p>	
<p>Woordvoerder:</p>	<p>Het idee was om de productie te realiseren op Europees grondgebied, want nu zijn we concurrenten op de internationale markt. Voor testmateriaal zouden we het ook kunnen doen.</p>	
<p>Stemming:</p>	<p>Met 69 stemmen voor en 13 tegen aangenomen.</p>	

<p>PM07</p>	<p>Wie betaalt, bepaalt</p>
-------------	-----------------------------

<b>Onderwerp:</b>	Stemrecht niet-Nederlanders	
<b>Dictum</b>	Belastingplichtige niet-Nederlanders hetzelfde actief stemrecht moeten krijgen als Nederlanders;	
Woordvoerder: Evrin Hotamis	Mensen die hier al een groot deel van hun leven wonen hebben geen stemrecht en geen invloed op het beleid.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
<p><i>No taxation without representation.</i></p> <p>Betrek kinderen van expats meer bij de politiek.</p> <p>Dit zijn net zo goed mensen die meebouwen aan ons land en de gevolgen ondervinden van het beleid.</p>	<p>Weegt de indiener het betalen van belasting zwaarder dan burgerschap?</p> <p>Verandert dit een verblijfstatus in een de facto burgerschap?</p> <p>Denkt de indiener ook aan een termijn voor hoe lang men hier moet hebben gewoond?</p> <p>Betekent dit dat een Duitser twee keer zou mogen stemmen voor de Europese verkiezingen en voorts diens Duitse stemrecht op zou moeten zeggen?</p>	<p>Het burgerschap bepaalt of je stemrecht hebt, niet of je meebetaalt. Deze motie stelt dat alle mensen die hier werken stemrecht zouden moeten hebben. Veel mensen zijn hier maar kort en mogen dan meestemmen over beleid voor de lange termijn.</p> <p>Het dictum is vervelend verwoord.</p>
Woordvoerder:	Er staat belastingplicht, dus ook als je netto geld krijgt ben je belastingplichtig. Als JD'ers, die voor globalisering zijn, moeten we dit willen. Op Europees niveau moeten er afspraken over gemaakt worden.	
Stemming:	Met 26 stemmen voor en 60 tegen verworpen.	

PM08	Halfgebakken inSPEKtie - Cameratoezicht	
<b>Onderwerp:</b>	Misstanden varkensslachterij	
<b>Dictum</b>	Er verplicht cameratoezicht moet worden ingesteld in varkensslachterijen en dat deze ten alle tijden toegankelijk moet zijn voor de NVWA.	
Woordvoerder: Thomas Vissers	Een tijdje terug kwam er een rapport uit dat het mis gaat bij varkensslachthuizen. Dit is niet hoe wij met dieren om moeten gaan. Het cameratoezicht is één van de discussies die opgekomen is. Het is makkelijk uitvoerbaar, afschrikkend en makkelijk misstanden vaststellen. Er zit een stukje privacy-verlies bij, maar we hebben het hier over levend verbrandde varkens.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
<p>Als je het wil eten, zorg dan dat het diervriendelijk tot stand komt. Waarom heeft de indiener alleen voor varkensslachterijen gekozen?</p> <p>We kunnen dit als JD niet accepteren. Als cameratoezicht tot een betere situatie leidt ben ik zeker voor.</p> <p>Er zijn grote misstanden en we zijn afhankelijk van activisten, omdat de toezichthouders niet in staat zijn dit te signaleren.</p>	<p>Als we nu al geen controleurs hebben, heeft cameratoezicht dan een toegevoegde waarde?</p> <p>Houdt het cameratoezicht ook in dat de baas zijn personeel in de gaten kan houden?</p>	<p>Er zijn meerdere goede maatregelen die je kan nemen zonder de privacy te schaden.</p>
Woordvoerder:	De misstanden zijn nu bekend bij varkensslachterijen. De werkgever kan de beelden niet zien, alleen de NVWA kan	

	dat. Privacy gaat verloren, maar het alternatief is het levend verbranden van varkens. Dat is moreel onacceptabel.
Stemming:	Met 72 stemmen voor en 20 tegen aangenomen.

PM09	Er zijn 104 dagen zomervakantie voor de school weer gaat beginnen	
Onderwerp:	Achterstanden leerlingen onderwijs	
Dictum	De overheid zomerscholen - bestaande uit onderwijsadviesbureaus en huiswerk- en bijlesinstituten, die zich verbinden aan een stichting of scholengemeenschap - moet financieren om toegankelijkheid voor alle leerlingen te garanderen.	
Woordvoerder: Léonie Janssen	Er moet een visie achter meer geld voor het onderwijs zitten. Die onderwijsbureaus en bijlesinstituten moeten erbij worden betrokken. Er is pas 22 miljoen vrijgekomen om leerlingen met een achterstand te helpen in de zomer. Het moet niet door instituten gedaan worden, maar echt met visie. Onderwijsadviesbureaus moeten betrokken worden en dan pas moeten we de financiering van de overheid eraan koppelen. Toegankelijk voor iedereen, niet enkel voor kinderen met Nederlandse ouders die het kunnen vinden.	
Voor	Neutraal	Tegen

<p>Ik ben tegen schaduwonderwijs, maar zeer voor dit om kansenongelijkheid tegen te gaan.</p> <p>De problemen van onderwijs in de zomervakantie zijn al flink en moeten niet erger worden.</p> <p>Het algemeen onderwijs zou dit kunnen bieden.</p>	<p>Zijn wij niet volgens ons PP tegen schaduwonderwijs? Kan dit wel met wat in ons PP staat?</p> <p>Het zou al aangeboden kunnen worden via de huidige werkwijze.</p>	
<p>Woordvoerder:</p>	<p>Dit neutraliseert juist schaduwonderwijs omdat het voor iedereen toegankelijk is, dus is het in lijn met ons PP.</p>	
<p>Stemming:</p>	<p>Met 67 stemmen voor en 10 tegen aangenomen.</p>	

<p>PM10</p>	<p>Dit is niet (kostendelers)normaal!</p>	
<p><b>Onderwerp:</b></p>	<p>Dakloosheid onder jongeren door kostendelersnorm</p>	
<p><b>Dictum</b></p>	<p>Er een uitzondering in de kostendelersnorm moet komen voor thuiswonende kinderen van ouders met een uitkering.</p>	
<p>Woordvoerder: Barbara Christ</p>	<p>Op visie.jd.nl staat niets over daklozen, daar wil ik verandering in brengen. Ik wil dat mensen niet meer uitgeschreven worden doordat zij thuis wonen en hun ouders een uitkering hebben.</p>	
<p><b>Voor</b></p>	<p><b>Neutraal</b></p>	<p><b>Tegen</b></p>
<p>Goede motie, want de toeslagenfraude geeft aan dat wij te veel wantrouwen hebben naar burgers toe.</p>	<p>Hoeveel gaat dit kosten op jaarbasis?</p>	

<p>Laten we dat hiermee omkeren. Vertrouw op de mensen.</p> <p>Als JD staan we voor sociaal beleid, niet voor hard, harder, hardst. In de toekomst moeten we verder de kostendelersnorm onder de loep nemen. Dit komt in de praktijk heel veel vaak voor, dus stem voor.</p> <p>Deze regeling is wrang. Er wordt wel fraude mee gepleegd, dus het moet goed uitgezocht worden.</p>		
<p>Woordvoerder:</p>	<p>Ik ben zeker voor meer onderzoek naar deze kwestie. Het gaat geen grote klap op de rijksbegroting zijn denk ik. We moeten dit gaan aanpakken.</p>	
<p>Stemming:</p>	<p>Met 70 stemmen voor en 6 tegen aangenomen.</p>	

<p>PM11</p>	<p>Nu gaat het pas echt (minimum)lonen!</p>
<p><b>Onderwerp:</b></p>	<p>Koppeling minimumloon en sociale uitkeringen</p>
<p><b>Dictum</b></p>	<p>De koppeling tussen de hoogte van het minimumloon en sociale uitkeringen zoals geregeld in de WML moet komen te vervallen.</p>
<p>Woordvoerder: Thomas Vissers</p>	<p>Tijdens het vorige wintercongres werd genoemd dat het minimumloon gekoppeld was aan sociale uitkeringen. De negatieve effecten van minimumloonverhoog blijken erg tegen te vallen. Dit is een goede prikkel om te gaan werken</p>



	en het verbetert de minimumloonmoties van het afgelopen congres.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
<p>Je kan nog steeds los de uitkeringen verhogen. Ik ben blij verrast door deze motie. Als je dit ontkoppelt zijn er weinig effecten meer.</p> <p>Je kan wel meer maatwerk leveren.</p> <p>Als je het loskoppelt zorg je niet voor meer werkloosheid. Dit lost de grootste bezwaren op van verhoging minimumloon.</p>		<p>Op het moment dat je de koppeling loslaat, stijgen de kosten voor werknemers etc. en dan stijgen de uitkeringen niet mee. Je creëert hiermee armoede.</p> <p>Dit zorgt voor een grotere kloof tussen werkenden en niet-werkenden. Het verpest de Polder die zorgt voor goede lonen.</p> <p>Dit is niet het moment om dit los te koppelen. Waaraan wordt het dan gekoppeld? Kom met een alternatief.</p> <p>Uit ervaring weet ik hoe het is, dankzij de koppeling weet ik waar ik aan toe ben en of ik mijn huur kan betalen elke maand.</p>
Woordvoerder:	Dit was hét grote punt tegen het verhogen van het minimumloon op het vorige congres en dit wordt nu weggenomen. De uitkeringen kunnen ook gewoon nog door stijgen, maar werken zal nu meer gaan lonen.	
Stemming:	Met 53 stemmen voor en 23 tegen aangenomen.	

PM12	We Hormuzt do it	
<b>Onderwerp:</b>	Missie in de straat van Hormuz	
<b>Dictum</b>	Nederland en de EU deel moeten blijven nemen aan de missie in de straat van Hormuz om de veiligheid van de vaarroute te garanderen.	
Woordvoerder: Thomas Vissers	Deze twee moties zijn ervoor om de mening van de ALV te horen over de huidige missie naar de Straat van Hormuz. Ik neig naar 'niet doen'. We moeten niet de indruk wekken Iran aan te vallen. We moeten niet VS volgen hierin. Beter trekken wij als Europa onze eigen lijn. Minder kans op diplomatie door deze missie.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
<p>Ik ben voor 12, dus tegen 13. Het is belangrijk dat we de internationale wateren beschermen. Los van wat je van de Iran-deal vindt, zijn er veel spanningen daar. Het lijkt me een goed idee.</p> <p>De missie is er volgens mij vooral om de partijen uit elkaar te houden en niet Iran te blokkeren, dus stem voor 12.</p>		<p>Ik ben tegen 12, dus voor 13. Door het gedrag van het Westen ontstaan er juist spanningen, we moeten zorgen voor minder spanningen.</p> <p>We moeten de huidige missie stoppen, want we kunnen makkelijk meegezogen worden in een oorlog met Iran indien Amerikaanse schepen worden aangevallen.</p> <p>Je kunt niet vóór de Irandeal zijn en voor deze Hormuz missie. We moeten als EU inzetten op vrede, ook in deze regio.</p>

Notulen ALV86 der Jonge Democraten

Woordvoerder:	Dit is niet het blokkeren van Iran. Doel van Nederland is de straat veilig houden, maar wel op aanvraag van de VS die daar ook militair aanwezig is. De VS zit gewoon fout op het Iran-deal dossier. We moeten als EU een duidelijk geluid de andere kant op geven. Daarom voor 13 en tegen 12.
Stemming:	Met 25 stemmen voor en 40 stemmen tegen verworpen.

PM13	We Hormuzn't do it
Onderwerp:	Missie in de straat van Hormuz
Dictum	Nederland en de EU zich terug moeten trekken uit de missie in de straat van Hormuz.
Stemming:	Met 43 stemmen voor en 23 tegen aangenomen.

PM14	Sameh cultuur snuiveh en lekkah beweguuh dat gun je toch iedereen!	
Onderwerp:	Sport en Cultuurfonds	
Dictum	De Jonge Democraten vinden dat er ook een Sport en Cultuur fonds moet komen voor volwassenen met een inkomen tot maximaal 130% van het sociaal minimum.	
Woordvoerder: Max Verdegaal	Het is vreemd om vanaf 18 jaar geen recht te hebben op geld uit het fonds. Het is ook een mooi middel om eenzaamheid tegen te gaan en sporten is goed voor de gezondheid.	
Voor	Neutraal	Tegen

<p>Arme volwassenen hebben ook recht op lichaamsbeweging, dat is goed om te stimuleren, ook vanuit gezondheidsperspectief.</p> <p>Met het oog op de volksgezondheid, kunst en cultuur is dit erg belangrijk. Het kan geen kwaad voor de maatschappij.</p> <p>Dit is goed voor het individu en de kanselijkheid, maar is ook in het algemeen belang vanwege de gezondheidsaspecten.</p> <p>Het inzetten op preventie is een effectief middel om kosten in de gezondheidszorg terug te dringen.</p> <p>Mensen uit lagere klassen leven 7 jaar korter dan de rijke bovenlaag en bovendien leven ze ongezonder. We moeten obesitas tegengaan.</p>	<p>Dit is makkelijk te beargumenteren vanuit het belang van kanselijkheid, maar voor volwassenen geldt het minder.</p> <p>Hoe groot moet het fonds zijn?</p> <p>Geldt dit ook voor niet-Olympische sporten?</p> <p>Hoe kan sport en bewegen worden georganiseerd? Hoe wil je cultuur en bewegen definiëren? Scouting valt in een grijs gebied bijvoorbeeld,</p>	<p>De bottleneck is dat processen voor volwassenen juist lastiger worden. Het basisinkomen zou dit probleem ondervangen.</p> <p>Een kind kan minder voor zichzelf opkomen en heeft begeleiding nodig. Bij volwassenen speelt dit niet.</p> <p>Het basisinkomen heeft niets te maken met het fonds. De daad moet bij het woord worden gevoegd.</p> <p>We zouden hiermee geld geven aan mensen die het ook zelf kunnen organiseren. Waarom kunnen volwassenen niet gewoon lekker gaan hardlopen? Waarom is daar een fonds voor nodig?</p>
<p>Woordvoerder:</p>	<p>De kosten zijn relatief laag in verhouding met wat eruit wordt opgehaald. Sport en cultuur mogen zo breed mogelijk geïnterpreteerd worden. Het geld wordt direct naar de vereniging overgemaakt dus niet zoals toeslagen via de overheid rondgepompt. Hardlopen is iets anders dan een vereniging, dus het sociale aspect is anders.</p>	
<p>Stemming:</p>	<p>Met 72 stemmen voor en 15 tegen aangenomen.</p>	

PM15	Als je de goede richting in rijdt moet je niet op de REMkes trappen	
<b>Onderwerp:</b>	Gekozen formateur	
<b>Dictum</b>	De Jonge Democraten voorstander zijn van de gekozen minister-president, maar de gekozen formateur zoals omschreven in het rapport van de Staatscommissie Parlementair Stelsel zien als wenselijker dan de status quo.	
Woordvoerder: Thomas Vissers	Eigenlijk zijn wij voor een gekozen Minister-President, maar het voorstel van Remkes is wel een verbetering, want ook dan heeft de burger meer inspraak.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
Dit is de beste kans om een soort van gekozen premier te krijgen.  Het is een mooie stap in onze richting. Er wordt een vergelijking gemaakt met de 'gefaalde' gekozen minister-president in Israël.	De spreekt uit dat is zeer omslachtig geformuleerd.  Is dit een impliciete stem voor de gekozen Minister-President?  Nemen we dan afscheid van de gekozen formateur als de uiteindelijk de premier gaan verkiezen?  Gaat Nederland begrijpen wat de consequenties zijn?	Het idee van politiek wordt tenietgedaan door een gekozen formateur. Het is veel rompslomp.
Woordvoerder:	De motie is vooral strategisch om tot een gekozen Minister-President te komen. Remkes legt het uit in zijn rapport, lees dat vooral.	
Stemming:	Met 43 stemmen voor en 27 tegen aangenomen.	

PM16	Schattinkje hier, schattinkje daar, oh nu is de onderwijsbegroting weer niet goed klaar.	
<b>Onderwerp:</b>	Ramingen studentenaantallen	
<b>Dictum</b>	Het ministerie van OCW opnieuw moet onderzoeken hoe er verbeteringen kunnen worden doorgevoerd bij de ramingen van studentenaantallen om zo terugbetalingen ten opzichte van de begroting te voorkomen.	
Woordvoerder: Léonie Janssen	De compensatie wordt geframed als schenking aan onderwijs. Dat komt door een institutionele fout in het huidige systeem. Ik wil terug naar het oude systeem.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
Er is te veel bezuinigd, ook door D66. We willen terug naar de originele situatie, want we zijn nu meer geld kwijt. Het is dramatisch voor ons imago als onderwijspartij.	Hoe zag het eruit voor 2013?  Impliciet staat in de motie dat er een ander systeem werd gebruikt?	
Woordvoerder:	Het oude systeem geeft geen inzage in de berekening. Er is onderzoek naar dit systeem nodig.	
<b>Stemming:</b>	Met 88 stemmen voor en 0 tegen aangenomen.	

## Verkiezingsuitslag

De Stem- en Notulencommissie heeft besloten PM08 'Halfgebakken inSPEKtie- Cameratoezicht' van Thomas Vissers uit te roepen tot beste motietitel van ALV86.

Voor de KasCo zijn door de ALV verkozen Joris Sauvé, Barbara Christ en Malu Pasma. Als hoofdredacteur van de DEMO is Bas Buise verkozen. Als bestuurslid organisatie is Puck Rouffaer verkozen. Als bestuurslid Interne Zaken is Koen Reedijk verkozen. Als bestuurslid politiek is Nikki Frediksz verkozen. Als bestuurslid Pers en Profilering is Jelrik Westra verkozen. Als penningmeester is Jasper Klasen verkozen. Als secretaris is Sophie den Ouden verkozen. Als voorzitter is Léonie Jansen in een tweede stemronde verkozen.

Naam	Functie	Totaal uitgebrachte geldige stemmen	Voor	Tegen	Blanco	Verkozen?
Joris Sauvé	KasCo	152	115	29	8	Ja
Barbara Christ	KasCo	151	146	3	2	Ja
Malu Pasma	KasCo	152	135	12	5	Ja

Naam	Functie	Totaal uitgebrachte geldige stemmen	Voor	Tegen	Blanco	Verkozen?
Bas Buise	Hoofdredacteur DEMO	159	149	2	8	Ja

Naam	Functie	Totaal uitgebrachte geldige stemmen	Ronde 1	Ronde 2	Tegen	Blanco	Verkozen?
Puck Rouffaer	Bestuurslid organisatie	179	174		1	4	Ja
Koen Reedijk	Interne Zaken	233	132			20	Ja
Bart Hendriks	Interne Zaken	233	81			20	Nee
Jonah van Lotringen	Bestuurslid Politiek	241	72			5	Nee
Nikki Frediksz	Bestuurslid Politiek	241	164			5	Ja

Notulen ALV86 der Jonge Democraten

Jelrik Westra	Bestuurslid Pers en Profilering	224	181		27	16	Ja
Jasper Klasen	Penning- meester	217	175		23	19	Ja
Sophie den Ouden	Secretaris	241	227		6	8	Ja
Jelt Pekelaar	Voorzitter	322	89	x		4	Nee
Annabel Broer	Voorzitter	322	93	35		4	Nee
Léonie Jansen	Voorzitter	322	136	33		4	Ja