**Algemene Afdelingsvergadering der**

**Jonge Democraten Utrecht**

**Datum:** 17 mei 2021

**Tijd:** 20:00-21:20

**Locatie:** online

**Technisch Voorzitter:** Jeffrey Eelman

**Stem- en Notulencommissie:** Puck Rouffaer en Hester van Wessel

**Agenda**

**20:00** **Opening AAV / Instelling Stem- en Notulencommissie en Technisch voorzitter**

**20:05 Vaststellen notulen en agenda**

**20:10** **Mededelingen en verantwoording bestuur**

**20:20 Politieke moties**

**21:20 Sluiting AAV**

**Opening AAV**

De Vergaderingsvoorzitter en Stem- en Notulencommissie worden per acclamatie ingestemd.

Gijs wil de voordracht van de OrCo toevoegen aan de agenda, tussen bestuursverantwoording en politieke moties. De AAV neemt deze wijziging en de agenda als zodanig per acclamatie aan.

De notulen van de AAV van 29 maart 2021 worden per acclamatie vastgesteld.

**Bestuursverantwoording**

Nyna: Sinds de vorige AAV hebben we goede acties gedraaid. Er was eel media-aandacht voor de XTC-actie. Er zijn veel nieuwe leden en JDuo gaat weer opstarten. Verder geen bijzonderheden, maar stel vooral vragen.

*Er zijn geen vragen*

**Verkiezingsblok Oriëntatiecommissie: Thomas Schepp en Esther Verbruggen**

Gijs: De Orientatiecommissie is de commissie die nieuwe bestuursleden zoekt en in gesprek gaat met kandidaten. Op basis daarvan schrijven zij een advies aan de kandidaat en de afdeling. Wij dragen Thomas en Esther voor.

Vragen (mogen die er zijn)

Q (Michiel): kunnen de nieuwe OrColeden zich voorstellen aan de afdeling?

A (Thomas): Ik werk bij het KNMI. Ik heb een bestuursjaar gedaan bij de JDU als secretaris, zin om aan de slag te gaan.

A (Esther): Ik heb een bestuursjaar gedaan in 2017-2018 als bestuurslid promotie, en heb ook zin om aan de slag te gaan.

*De OrCo wordt per acclamatie benoemd*

**Politieke moties**

Motie van Orde Michiel: Esther spreekrecht verlenen op deze AAV -> aangenomen met 14 voor en 4 tegen

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PM01– Katten moeten buitenshuis een belletje dragen** | | |
| **Indiener: Tom** | **Er moet een manier komen om huiskatten ruimte te geven, maar niet zo een grote impact te laten hebben op ons land en biodiversiteit. Katten hebben met name negatieve impact op vogels die belangrijk zijn voor ons ecosysteem, bijvoorbeeld door het verspreiden van zaden en in stand houden van insectenpopulaties. Vogels zijn dus waardevol, en een oplossing om hen te beschermen is nodig. Door katten lawaai te doen maken, maak je jagen op vogels lastiger.** | |
| **Voor** | **Neutraal** | **Tegen** |
| **Stan: er zijn veel zeldzame en bijzondere vogels in Nederland. Het is van belang om hen te beschermen. Wel een vraag: wat te doen met zwerfkatten in Nederland die de grootste aanstichter zijn?** | **Michiel: mijn moeder is bang dat haar kat zich per ongeluk verhangt als hij een belletje om heeft. Wat kan ik zeggen om haar gerust te stellen?**  **Gijs: hoe ga je dit handhaven?** | **Esther: katten vangen ook muizen, die wel gevangen moeten worden. Het beschermen van vogels weegt hier niet tegenop.** |
| **Indiener:** | **Op de vraag over het verhangen: niet te strakke banden, of belletje op een andere plek dan om de hals.**  **Er zijn meer huiskatten dan zwerfkatten, dus deze maatregel is in grote mate effectief.**  **Bijv bij processierups is dit misgegaan: mezen ingezet op proseccierups te verdelgen, katten aten mezen op.**  **De verantwoordelijkheid/last/kosten moeten bij eigenaren liggen, niet bij ons.** | |
| **Stemming:** | **Aangenomen met 12 voor en 6 tegen** | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PM02– Gerichte vleestax voor verduurzaming en omscholing boeren** | | |
| **Indiener: Maartje** | **Vleestax levert ongericht niet het gewenste resultaat. Te veel mensen in de keten blijven met lege handen achter. Gerichte vleestax geeft boeren middelen om bedrijf te verduurzamen of omscholen. Een ongerichte vleestax zorgt niet voor het verminderen van vleesconsumptie, een gerichte wel.** | |
| **Voor** | **Neutraal** | **Tegen** |
| **Vera: als ik een stukje vlees koop en daar meer voor betaal, wil ik dat dat naar de boeren gaat. Subsidies waren een kortetermijnoplossing, daar kunnen we zo van af.** | **Nikki: waarom is het nodig de vleestax gericht te maken? Probleem kan toch ook worden opgelost door uberhaupt geld te stoppen in omscholing en verduurzaming?** | **Annabel: dit vinden we al, is terug te vinden in het hoofdstuk van het politiek programma over duurzaamheid. Deze motie maakt dus weinig kans op het congres.** |
| **Indiener:** | **Er moet inderdaad sowieso geld naar omscholing gaan. Dit gebeurt nu echter niet en er is steeds geruzie over waar het geld vandaan moet komen. Dit lost dat op.**  **Dit is een nuancering van het huidige pp om het doelgerichter te maken** | |
| **Stemming:** | **Verworpen met 8 voor en 9 tegen** | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PM03–** “”**haatneusje, arrogant mokkel, islamgeile troela” : online haatdragende berichten aan het adres van vrouwelijke volksvertegenwoordigers** | | |
| **Indiener: Mayla** | **Vrouwelijke politici krijgen meer haat dan mannelijke collegas. Gevaar voor democratie: lastiger voor vrouwen instappen of eerder stoppen. SM verwijdert steeds meer berichten, maar censuur is niet de uiteindelijkje oplossing. Wij willlen werkende democratie. Focussen op voorkomen online haat is een betere oplossing, naar voorbeeld van de Zweedse overheid. Deze motie stelt een afdleing op een ministerie op om haat te verminderen door oa onderwijs.** | |
| **Voor** | **Neutraal** | **Tegen** |
|  | **Robin: goed idee, haatberichten zijn een groot probleem en ondermijnen de representatieve democratie. Gaat de voorgestelde afdeling een onderzoek starten of voorlichting geven?**  **Esther: hoe zie je dit specifiek voor je? Niet beter om dit onder een algemene afdeling over genderdiscriminatie te laten vallen?** |  |
| **Indiener:** | **Voorlichting was een voorbeeld van een mogelijke uitkomst van het onderzoek. Een afdeling voor genderdiscriminatie is ook een goed idee.** | |
| **Stemming:** | **9v 9t verworpen**  **Motie van Orde hertelling**  **8v 9t verworpen** | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PM04– Hierrr met je rekening** | | |
| **Indiener: Gijs** | **Schuldensysteem in Nederland is niet op orde. Als JD vinden we daar nog niet veel van. Als je 3 jaar schulden aan het afbetalen bent, zien schuldeisers maar 10% van hun schulden terug. Sommige gemeenten doen nu een experiment waarin zij schulden overnemen van de schuldeisers en een betalingsplan maken met de schuldeisers. Dit kost de schuldeisers en gemeente geen geld, kost de gemeente alleen bereidheid om de schuldenaren te helpen.** | |
| **Voor** | **Neutraal** | **Tegen** |
|  | **Michiel: het kost schuldenaren geen extra geld, maar gemeente toch wel?Betaalt dan de belastingbetaler?**  **Maartje: wat blijft er over van de positie van de schuldenaar? Is de bedoeling om alle schulden af te betalen?**  **Djurre: zijn er eisen waar je aan moet voldoen om onder dit programma te kunnen vallen?** | **Annabel: goed idee, maar toch tegen. De spreekt uit dat is nogal breed en zou kunnen slaan op alle schulden. Spoort aan om te schrijven met een specifieker dictum** |
| **Indiener:** | **Goed punt over de breedheid van de motie, maar dit probleem vraagt ook een brede aanpak. Het gaat wel specifiek over particuliere schulden.**  **Idee van de motie: resultaat qua afbetaling blijft hetxelfde, maar het proces wordt veel minder vervelend. Dit maakt het makkelijker voor de schuldenaar en schuldeisers. Na het afbetalen van het relevante deel van de schulden, kan de schuldenaar met een schone lei beginnen.** | |
| **Stemming:** | **Verworpen met 8 voor en 11 tegen** | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PM05– Risicoprofielen maar dan goed** | | |
| **Indiener: Gijs** | **Wederom over schulden. Uit onderzoek blijkt dat bepaalde gebeurtenissen in het leven (echtscheiding, stoppen met school) baak leiden tot problematische schulden. Als de gemeente je pas gaat helpen nadat de schulden er al zijn, is dat fout. In de toeslagenaffaire ging de overheid slecht om met risicoprofielen door te driscimineren. Hier kunnen ze juist op een goede manier preventief helpen.** | |
| **Voor** | **Neutraal** | **Tegen** |
|  | **Michiel: goed idee, heb je voorbeelden van gebeurtenissen dat de gemeente zou moeten checken of het bij iemand goed gaat?**  **Esther: hoe moet de uitvoering werken? Stapt de overheid op risicopersonen af, of komt er een loket waar die personen zelf naartoe kunnen komen?**  **Nikki: hoe hou je hierin rekening met de privacy van burgers? Dit gaat om gevoelige informatie.**  **Maartje: is dit geen symptoombestrijding?** |  |
| **Indiener:** | **Voorbeelden: echtscheiding, kwijtraken huis of baan, niet komen opdagen op school, verlies van familielid.**  **Privacy is inderdaad een belangrijke overweging, maar het is niet zo dat onder deze motie meer informatie wordt verzameld, maar alleen dat er proactiever en menselijker wordt omgegaan met die gegevens.** | |
| **Stemming:** | **Aangenomen met 11 voor en 8 tegen** | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PM06– De meeste schuldenaren deugen** | | |
| **Indiener: Gijs** | **Eisen om de schuldsanering in te gaan zijn in veel gemeenten streng en tegenstrijdig. Mensen die bij de schuldhulp vragen om hulp, krijgen dat helemaal niet. Dit is een te draconisch beleid. Als JD moeten we willen dat dit menselijker wordt, zo kunnen ook meer schulden worden afgelost.** | |
| **Voor** | **Neutraal** | **Tegen** |
| **Esther: het is duidelijk dat je snel van een kleine schuld in de grote schulden terecht kan komen. Door vroeg hulp te bieden en hulpverlening laagdrempeliger en toegankelijker te maken, valt veel leed te voorkomen.** | **Tom: de toeslagenaffaire is deels begonnen door nepinschrijvingen in andere landen waardoor vertrouwen in oprechte schuldenaren afnam. Maakt versoepelingen het juist niet makkelijker om misbruik te maken, waardoor toch weer strengere maatregelen nodig zijn?**  **Djurre: wat worden de eisen voor hulpverlening?**  **Annabel: deze motie kan specifieker zodat we er iets mee kunnen als JD. Ben je bereid om deze motie concreter te maken en dan nog eens in te dienen?** |  |
| **Indiener:** | **Hier niet mee eens dat de motie specifieker moet, want eisen etc. benoemen kan in dit format niet.**  **Realiteit is dat ook mensen die het niet verdienen onder dit systeem de hulp kunnen krijgen, maar liever iets meer mensen laten meepikken dan mensen laten lijden en hulp ontzeggen** | |
| **Stemming:** | **Aangenomen met 12 voor en 6 tegen** | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PM07– I wanna rate Markie** | | |
| **Indiener: Robin** | **We leven in een tijd waarin de bestuurlijke macht steeds machtiger wordt. Legitimiteit lijdt hieronder, kijk bijv naar de toeslagenaffaire. Dit is een probleem voor de rechtsstaat. Demcoratische controle is gewenst. Onder deze motie een app of website waarin regeringsbeleid overzichtelijk te vinden is en burgers hun mening kunnen geven. Draagt bij aan toegankelijkheid, democratische participatie, legitimiteit van het bestuur en transparantie.** | |
| **Voor** | **Neutraal** | **Tegen** |
| **Gijs: leuk idee, geen fundamentele impact op de democratie maar wel een leuke manier om betrokkenheid en discussie te faciliteren.** | **Nyna: is dit nuttig?**  **Esther: in hoeverre heeft dit toegevoegde waarde? Er bestaan bijv al inspraaksystemen voor wetsvoorstellen.**  **Nikki: dit ligt tussen peiling en stemming in. Beide hebben voordelen (lekker snel vs. daadwerkelijke inspraak). Is dan niet het probleem dat we alleen op de kamer stemmen, en de oplossing de gekozen minister?** | **Michiel: legitimiteit van het bestuur komt meer ter discussie te staan door scorebordpolitiek. Zo durven politici alleen nog maar populaire dingen te doen, terwijl ook lastige besluiten moeten worden genomen.** |
| **Indiener:** | **Sluit zich aan bij de voorinspreker. Dit moet niet gezien worden als manier om ministers te kiezen, maar puur om mening te geven. Dit moedigt zorgvuldigheid, transparantie en kwaliteit van werk minsiters aan. Legitimiteit van bestuurlijke macht staat echt flink ter discussie, dit is een manier om de democratische basis iets te verstevigen** | |
| **Stemming:** | **Verworpen met 7 voor en 12 tegen** | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PM08– Ik wordt niet eerlijk beoordeelt** | | |
| **Indiener: Robin** | **Bij CE Nederlands is het gebruikelijk om grammaticale fouten af te straffen. Dit is veelal symbolisch, maar verhoogt de last voor docenten bij het nakijken. Ook is het arbitrair, omdat grammaticaregels niet eenduidig zijn en nergens autoritatief vastgelegd. Kwestie van interpretatie dus, dit leidt tot willekeur.** | |
| **Voor** | **Neutraal** | **Tegen** |
| **Gijs: de taal wordt niet verloederd, maar is altijd aan het veranderen. Dit is een mooi liberaal progressief standpunt. Grammaticafouten zeggen niets over je begrip van de vraag.** | **Tom en Djurre: waar ligt hiermee de grens? We doen ons best goede grammatica aan te leren, waarom zou het op het laatste toetsmoment niet relevant zijn of moeten we al eerder stoppen met aanleren?**  **Maartje: heeft dit impact? CE is vooral multiple choice en begrijpend lezen, het probleem ligt niet bij het kleine onderdeel grammatica.** | **Esther: er zijn wel objectieve grammaticaregels, zelfs al is de taal in beweging. Taalverloedering is irritant. Op een eindexamen Nederlands moet taalgebruik relevant zijn.**  **Nina: de motie suggereert dat het alleen over grammatica gaat, maar valt spelling daar ook onder? Als het over spelling gaat, stem tegen?**  **Michiel: zijn we een bestaand probleem aan het oplossen? Zakken echt mensen door die minpunten voor grammatica?** |
| **Indiener:** | **Het gaat om grammatica. Dat is echt niet eenduidig, en blijft een kwestie van interpretatie. Deze regel veroorzaakt willekeur.** | |
| **Stemming:** | **Verworpen met 5 voor en 14 tegen** | |

**Decharge en afsluiting: 21:04**