

Notulen AAV 20-05-2026



Jonge
Democraten
Rotterdam

Inhoudsopgave

Voorwoord	2
Agenda	3
Bestuursverantwoording	4
Moties	7

Voorwoord

Provinciale staten lid is ook aanwezig

Rune Oomen is geïnstalleerd als TV

Mika Slingerland is geïnstalleerd als SNC

Motie van orde: er zijn mensen van buiten de afdeling, geven we ze spreekrecht

-> Aangenomen

Agenda

Agenda vastgesteld

Bestuursverantwoording

Voorzitter - Quinten

Quinten zegt wat in het programma boek stond. Hij is trots op de Vrijdagmiddag poll, de Politieke Commissie, de BaCo en nog veel meer.

Lennart: Kan de vormgeving van de agenda beter?

Mika: Ik heb het overgenomen van het bestuur Droppert.

Shaniqua: Wat was de leukste activiteit van afgelopen tijd?

Loek: De vrijmibo was goed.

Quinten: Het bestuursweekend was erg leuk.

Day: Het bestuursweekend was inderdaad een hoogtepunt.

Robert: De activiteit met de conflict fotograaf

Rick: Dat de Politieke Commissie actief is.

Mika: Dat er veel nieuwe leden (digitaal) bij zijn.

Lennart: Wat zijn jullie tips voor jullie opvolgers?

Loek: Robert heeft de drive geordend; hou dit zo.

Robert: Het is leuk en gezellig, dus doe het vooral.

Quinten: Goed kunnen koken

Robert: Ik zou voor een vergoeding voor volgend bestuur wel willen blijven koken.

Day: Heb vertrouwen in elkaar

Rick: Stel vragen aan elkaar en minder aan oud bestuursleden.

Mika: Voel je niet beschaamd om nieuwe leden te appen en te blijven appen.

Rune: Een JD-jaar is een moment om jezelf te ontwikkelen. Wat hebben jullie ontwikkeld?

Day: Het studenten leven meemaken. Het bestuursweekend was hier een goed voorbeeld van, net als andere activiteiten.

Rick: Je doet het toch echt samen

Rune: Had je daar 8 maanden voor nodig

Rick: Nee

Quinten: Het schrijven van opiniestukken was leuk.

Rick: Het zien van hoe alle lijntjes binnen de JD lopen, dus de interne kant van de vereniging. Er gaan toch veel deuren open, omdat we serieus genomen worden door de moederpartij.

Rune: Loek, wat heb jij geleerd?

Loek: Ik heb nooit belangst gehad, maar soms wel appjes-angst. Ik heb geleerd hoe ik daar beter mee om kan gaan.

Rick: Gewoon in de groepsapp sturen, want anders doet niemand het. Vooruit met de geit

Mika: Hetzelfde als mijn tip voor de volgende bestuur

Rune: We gaan beginnen.

Robert: Kunnen we de moties niet uit het programma boek erin zetten

Tom: Ik heb moeite met het lezen, zou het voorgelezen kunnen worden als het nodig is?

Moties

Nr. 1

Indiener: Day Cruz Matias

Titel: **De Grens van Grijs**

Constaterende dat:

- Politieke besluiten vaak langetermijneffecten hebben voor jongere generaties;
- De Nederlandse bevolking vergrijsst;
- Ouderen gemiddeld minder lang de gevolgen van toekomstgericht beleid ondervinden;

Overwegende dat:

- Democratische representatie in balans moet zijn tussen generaties;
- Er momenteel wel een minimale stemleeftijd bestaat, maar geen maximale grens;
- De AOW-leeftijd maatschappelijk al geldt als markering van het einde van de werkzame levensfase;

Spreekt uit dat:

- De maximale stemgerechtigde leeftijd gekoppeld zou moeten worden aan de geldende AOW-leeftijd;

en gaat over tot de orde van de dag.

Notulen:

Toelichting: Er is momenteel een minimale stemgerechtigde leeftijd. Er moet ook een maximale grens aan komen. Dit kan gekoppeld worden aan de AOW-leeftijd. Hierdoor bepalen ouderen minder over jongeren en wordt de verdeling gelijk.

Tom: Zijn er landen die dit al hebben?

Day: Nee.

Lennart: Één ronde en daarna eventueel nog een tweede ronde?

-> Akkoord

Lennart (1): Oude mensen leven van de AOW en hebben weinig meer te zeggen

Quinten: (voor) Er is ook een minimumleeftijd, vanwege belasting, jongeren zijn nog niet ontwikkeld genoeg, maar oude mensen met bijvoorbeeld ziektes als Dementie hebben wel nog inspraak.

Aiden: (tegen) Komt er dan ook een maximumleeftijd voor volksvertegenwoordigers?

Robert: (tegen)(2) Ik vraag mij af of deze motie niet de deur openzet naar het onderdrukken van minderheden.

Sander: (tegen) Denk aan het censuskiesrecht. Door deze motie ga je terug naar die tijd.

Alexander: (tegen) Is het verschil tussen jong en oud wel zo groot? Je hebt ook conservatieve jongeren en progressieve ouderen.

Day: (1) leeftijd volksvertegenwoordigers helemaal mee eens, (2) onderdrukking van stemrecht wordt niet ondermijnd, jongeren mensen voelen zich niet gehoord terwijl ouderen dat wel mogen, mensen mogen onderdrukt worden (3) deze motie is niet nodig.

Shaniqua: vertrekt

Motie van orde: Is het iets wat we willen bespreken op de ALV? Zo ja, dan aannemen.

Geen behoefte aan tweede termijn

stemming

voor - 6

tegen - 3

uitslag - aangenomen

Nr. 2

Indiener: Day Cruz Matias

Titel: **Rebranding?**

Constaterende dat;

- De huidige huisstijl van de algehele organisatie al langere tijd niet structureel is geëvalueerd;

- Een sterke en herkenbare visuele identiteit belangrijk is voor zichtbaarheid, toegankelijkheid en professionele uitstraling;
- Communicatietrends en social media zich snel ontwikkelen, waardoor een moderne huisstijl steeds relevanter wordt;

Overwegende dat;

- Leden en besturen regelmatig werken met promotiemateriaal, social media-uitingen en campagnes waarin de huisstijl een grote rol speelt;
- Een eventuele update van de huisstijl zorgvuldig en democratisch besproken moet worden;
- Een inhoudelijke bespreking tijdens een volgende ALV ruimte biedt voor input vanuit leden;

Spreekt uit dat;

- Het wenselijk is om tijdens de volgende ALV een bespreekpunt op te nemen over het eventueel actualiseren van de huisstijl;

En gaat over tot de orde van de dag.

Notulen:

Dit is een organisatorische moties

Toelichting: deze motie gaat erover hoe wij als vereniging naar buiten treden. we gebruiken reels, interviews en podcasts nog niet, dat moeten we echt meenemen. het wordt niet ingenomen als besluit maar als aanspreking tot gesprek.

Lennart: (voor) huisboek is outdated, het is oud en kapot, we moeten het weer laten kloppen, al is het een kleine update

Rick: (n) wat is de oproep richting het bestuur, wat moet het bestuur presenteren?

Quinten: (n) in hoeverre moet dit door de alv geregeld worden en niet feo profilering

Rick: (n) een oproep naar bestuurslid profilering is wel een goed voorstel?

Wijziging dictum: ja

... vergadering word geschorst ...

Het dictum is verwerkt

Het wordt voorgelezen:

Quinten: Wat bedoel je met leden betrekken?

Lennart: Dat mag het LB bepalen nadat hij is aangenomen.

Rune: Het LB moet ook terugkoppelen over de motie, dus het moet besproken worden.

Sander: (voor) Steun aan de motie, het ging bij D66 alleen maar om print en niet hoe we ons online zouden moeten profileren.

Day: Bij het huidige Landelijk bestuur werd verteld dat dit door een bureaucratisch orgaan heen moet. Leden betrekken betekent bestuursleden profilering en het campagne team betrekken.

stemming
voor - 9
tegen - 0
uitslag - aangenomen

Nr. 3

Indiener: Quinten Lykles

Titel: **Pieter wie?**

Onderwerp: Gebruikersnamen op sociale media

Constaterende dat:

- De dialoog in de samenleving en op sociale media aan het verharden is.
- Via sociale media veel dreigementen worden verspreidt.
- Veel mensen anoniem of onder een pseudoniem zich uitten op sociale media, en dus niet herkenbaar zijn.

Overwegende dat:

- De verharding in de samenleving en in de dialoog moet worden verminderd.
- Bedreigingen beter traceerbaar moeten zijn naar de dader.

Spreekt uit dat:

- Sociale media accounts enkel juridische namen als gebruikersnaam kunnen gebruiken en dus anonieme accounts of accounts onder een pseudoniem moeten weren.

En gaat over tot de orde van de dag

Notulen:

Toelichting: veel dialoog gebeurt online, maar ook veel via sociale media. Jullie zien wie ik ben, maar er zijn steeds meer mensen die pseudoniemen gebruiken op het internet. Mensen durven agressieve uitspraken te doen. Het is makkelijk om je anders voor te doen. De motie zegt om met wettelijke naam te gebruiken.

Loek : (voor) Onder voorwaarden, er zijn mensen die door hun leven hun naam willen veranderen of dat mensen zich niet meer comfortabel voelen bij hun wettelijke naam.

Tom: (voor) Mensen hebben gepraat over DigiD te koppelen aan X, ik ben het er mee eens dat zoiets zou moeten ingevoerd worden, maar ik zou iets anders gebruiken dan DigiD.

Day: (tegen) Mensen gebruiken het voor creativiteit, het raakt toch sommige doelgroepen.

Aiden: (tegen) mensen die zich uitspreken voor mensenrechten, zouden hun naam niet kunnen gebruiken vanwege veiligheid.

Alexander: (voor) Wat wil je bereiken qua effect, naast de digital service act?

Day: (tegen) Lost dit gelijk ook het minderjarige probleem op?

Quinten: Ons kabinet heeft gezegd dat iedereen kosteloos juridisch zijn of haar naam kan veranderen. Dit is niet bedoeld om verslavingen terug te dringen, maar om het debat te normaliseren. Vanaf Meta zou er censuur moeten komen, maar deze motie duidt meer op een sociale normering van de dialoog. Omdat je je eigen naam gebruikt, ben je automatisch voorzichtiger in wat je zegt. Daardoor werkt het direct, in plaats van achteraf. In het buitenland gebeurt dit inderdaad ook, maar in Nederland geldt dit vooral voor mensen die oproepen tot geweld. Deze motie richt zich echter op gesprekken binnen Nederland, niet op het buitenland. Bij artiesten die zich onder een pseudoniem voorstellen, zou hun echte naam eronder moeten staan. De precieze uitwerking rondom digitale veiligheid moet nog verder worden uitgezocht, bijvoorbeeld met iets als het inscannen van een ID-kaart. De vraag van Day is niet relevant.

Loek: (meer tegen nu) Vanwege het liberalisme zouden we mensen meer vrijheid moeten kunnen geven een mensen hun uitingen moeten respecteren.

Rune: "leest landelijk politiek boek door", hoe ziet de indiener dit voor zich in verband met het politiek programma van de JD?

Quinten: In het programma hebben ze het over interne zaken, dit behandelt meer de externe zaken.

Rune: in het PP staat de digital market act, sluit dit aan op het pp?

Aiden: (tegen) Ook al wordt dit in europa ingesteld en zou dat goed zijn, zijn er vele landen die dit zouden kunnen misbruiken die niet democratisch zijn

Robert: (tegen) In het VK worden mensen vervolgd door een bepaalde wet over sociale media, als zij een volgens de overheid aanstootgevende uitspraak doen

Tom: (tegen) Als mensen hun naam in de naam hebben staan, kunnen big tech dit misbruiken voor eigen portemonnee

Quinten: Dit zegt niet dat dingen illegaal worden om te zeggen, maar het wordt wel transparanter. Dit gaat om sociale normering en geen censuur. Mensen zonder naam verzwakken nu onze democratie, dus dit zou het weer versterken.

stemming

voor - 5

tegen - 4

uitslag - aangenomen

Quinten: Excuses voor pieter van vollenhoven

Nr. 4

Indiener: Lennart Droppert

Titel: **Het koninkrijk der 25 verenigde provincies**

Constateerende dat:

- Het aantal Nederlandse gemeenten de afgelopen eeuw drastisch is verminderd door herindelingen, terwijl het aantal provincies ongewijzigd is gebleven;
- Er een wildgroei is ontstaan aan regionale samenwerkingsverbanden (zoals de GGD, omgevingsdiensten en veiligheidsregio's) om taken op te vangen die voor individuele gemeenten te groot zijn;
- Deze regionale samenwerkingsverbanden vaak een democratisch tekort kennen, omdat er geen directe democratische controle plaatsvindt;
- De Jonge Democraten voorstander zijn van het heroverwegen van de huidige taakverdeling tussen alle overheidslagen.

Overwegende dat:

- Gemeenten juist dicht bij de burger moeten staan en dat verdere schaalvergroting de afstand tussen burger en bestuur vergroot;
- Versnipperd beleid tussen honderden individuele gemeenten zorgt voor een hoge regeldruk en onduidelijkheid voor burgers en bedrijven;
- De huidige provincies te groot en te abstract zijn om effectief de regie over te nemen op het niveau van deze specifieke regionale taken.

Spreekt uit dat:

- Het aantal provincies in Nederland moet worden herzien en getransformeerd naar 25 kleinere, krachtigere regionale eenheden met uitgebreidere bevoegdheden, die aansluiten bij de huidige grenzen van de veiligheidsregio's.

En gaat over tot de orde van de dag.

Notulen:

Toelichting: in de orde van dat papa weer had gelezen. hij kwam tegen hoe de democratie van kleinere democratische organen verzwakt. laten we weer de provincies groter maken, maar de randstadprovincies kleiner. split zuid-holland op in 5 provincies. laat gemeente weer dichtbij de burger staan

Quinten: (voor), Vaderlands artikel, nee. Dit zou erg goed zijn. Alleen Friesland profileert met hun eigen cultuur, de rest van de provincies een stuk minder.

Aiden: (voor) Waar valt Delft binnen?

Rick: (n) Hoe gaan we dit financieren? En gaan we gemeenten opheffen? Het wordt complexer en het vergt een totale herstructurering.

Day: (voor) Hoe gaan wij competente mensen vinden?

Loek: (tegen) Experiment Rotterdam-den-Haag faalt op dit moment. Hoe worden taken over wegen en infrastructuur opgepakt?

Sander: (voor) In de regio wordt veel beslist, maar raadsleden hebben daar niets over te zeggen. Het inkomen van waterschappen wordt ook versterkt. Het is belangrijk dat je je samen voelt boven het gemeentelijk orgaan, wat zorgt voor een hechte cultuur.

Rune: (n) Wat is het voordeel van dit ten opzichte van de cultuur, omdat dingen worden opgesplitst. De Eerste Kamer zal trouwens wel beter vertegenwoordigd worden.

Lennart: Het is bureaucratie verkleinend, doordat gemeenten meer zeggenschap krijgen over hun eigen gebied. Er komt dus een grotere middenlaag die gaat over het sociale domein, waardoor er minder regels en minder ambtenaren nodig zijn. Delft valt binnen Leiden-Haaglanden volgens de GGZ, maar ook onder Den Haag en Rotterdam. Nederland zit vol met competente mensen, maar we moeten die mensen wel aanwakkeren om daadwerkelijk iets te gaan doen, bijvoorbeeld door meer mensen te informeren. Op de vraag van Loek: het is juist democratischer en duidelijker. Door de decentralisatie onder Rutte zouden we het geld weer terug kunnen krijgen.

tweede termijn:

Day: (voor) Het kabinet kreeg het al niet voor elkaar om mensen te zoeken die competent genoeg waren voor bestuurlijke functies, dus hoe zou dit wel lukken?

lennart: het zal wel

stemming

voor - 7

tegen - 0

aangehouden - 0

uitslag - aangenomen

Nr. 5

Indiener: Lennart Droppert

Titel: **Nu in de bonus; het nieuwe PFAS cola**

Constaterende dat:

- Synthetische zoetstoffen zoals sucralose en acesulfaam-K nauwelijks afbreken in de natuur;
- Zuiveringsinstallaties deze stoffen niet filteren, waardoor ze ons drink- en oppervlaktewater vervuilen;
- De ophoping in het milieu inmiddels vergelijkbaar is met PFAS-vervuiling;

Overwegende dat:

- Deze chemische suikervervangers ongemerkt in duizenden alledaagse producten zitten, zoals frisdrank, zuivel en sauzen.

- Consumenten hierdoor onbewust bijdragen aan grootschalige, structurele watervervuiling.
- Er milieuvriendelijke, natuurlijke alternatieven beschikbaar zijn om producten verantwoord op smaak te brengen.

Spreekt uit dat:

- Chemische, milieubelastende zoetstoffen die als suikervervanger dienen verboden moet worden.

En gaat over tot de orde van de dag.

Notulen:

Toelichting: Opa heeft weer wat gelezen. Waterzuiveringen hebben nu veel PFAS. Dit komt door de zero-suiker bedrijven. PFAS is goedkoop, maar laten we dus hier mee stoppen.

Quinten: Er staat in de motie een fout, dit veranderen we.

Dictum: "Chemische, milieubelastende zoetstoffen die als suikervervanger dienen, moeten verboden worden" -> Akkoord

Loek: (n) Er zullen geen alternatieven door bedrijven worden aangeboden. Zouden we kunnen veranderen dat suikervrije producten nog steeds aangeboden kunnen worden.

Rune: (n) Er zijn steeds meer onderzoeken die zeggen dat de zoetstoffen zelfs kankerverwekkend kunnen zijn, maar laten we wachten met het verbieden.

Robert: (voor) Dit gaat over milieubelastende zoetstoffen, mensen zeggen dat dit kankerverwekkend is, maar het milieu argument is wel erg actueel en belangrijk, vooral als we kijken naar het verleden. Dus we moeten er nu echt wat aan gaan doen.

Rick: (voor) Afwachten op onderzoek is niet een goed argument, als er een indicatie is dat het schadelijk is dan verbieden we het en als het goed blijkt te zijn dan legaliseren we het weer.

Lennart: Rune is weerlegt. Er zijn varianten van suikervervangers die afbreken, zoals die van upfront. Geld maakt niets uit, het kán wel.

stemming

voor - 8

tegen - 0

uitslag - aangenomen

Nr. 6 -> Dit is een Amendement

Indiener: Lennart Droppert

Titel: **Het kán gewoon**

Betreft: 13.3.6, pagina 119

Schrap:

De Jonge Democraten ... t/m ... OV moet betalen.

Vervangen door:

De Jonge Democraten zijn voorstander van het gratis maken van het openbaar vervoer. Met gratis openbaar vervoer zijn minder mensen genoodzaakt een auto te bezitten en te gebruiken, wordt er minder energie verbruikt per gereisde kilometer en krijgt iedereen in Nederland de kans om te reizen, ongeacht de individuele economische situatie. Wel eisen de Jonge Democraten dat de overheid bepaalt welke OV-diensten de vervoersmaatschappijen moeten rijden, zodat de kwaliteit en bereikbaarheid worden gewaarborgd.

Notulen:

Toelichting: Vroeger werd er nooit zorgen over ov, maar nu is het belangrijker om mensen uit de auto te krijgen. Het OV moet goedkoper worden.

Day: (neutraal) Hoe zal er geïnvesteerd worden, zodat het ook toegankelijker wordt voor iedereen? Zodat het dus meer inclusief wordt.

Alexander: (tegen) Haalt dit mensen echt uit de auto?

Robert: (voor) Het moet zo veel mogelijk aangemoedigd worden. Gratis OV is top voor kansengelijkheid.

Loek: (voor) Sporen zijn van overheid en treinen niet, maak alles van de overheid. Om het daarna voor iedereen gratis te maken.

Quinten: (voor) We zien in het OV dat er steeds meer asociaal gedrag plaatsvindt, als het gratis wordt, hoeft de check-interactie niet meer plaats te vinden.

Aiden: (neutraal) Graag een prijs blaadje van de indiener.

Rune: (neutraal) Gratis maken van ov doet niks aan de kwaliteit.

Lennart: Investeren wordt niet betaald vanuit OV-chipkaarten, maar uit het standaard overheidsbudget. Het gratis maken van het openbaar vervoer heeft daarom niets te maken met investeringen daarin. Het personeelstekort kan worden opgelost door dubbele machinisten in te zetten en door geen controleurs meer nodig te hebben. In Luxemburg werkte dit ook: daar nam het aantal auto's na verloop van tijd af. Er ontstaat dan een systeem waarin de noodzaak voor een auto kleiner wordt. Toezegging voor een prijsplaatje.

stemming

voor - 6

tegen - 2

uitslag - aangenomen

Het woord wordt aan de voorzitter gegeven

Quinten: Bedankt voor deze avond. Bedankt TV en SNC. Ik sluit de vergadering

Bijlage:

Toelichtingen moties:

Nr 4:

- Dit voorstel beoogt de bestuurlijke druk in Nederland te verminderen en de democratische controle te herstellen. Door de huidige 25 veiligheidsregio's te promoveren tot de nieuwe 'provincies', worden de huidige 12 provincies effectief opgebroken in logischere, regionale eenheden.
- Onder deze nieuwe regio's komen andere semi-overheden te vallen, zoals de omgevingsdiensten en de GGD. Daarnaast krijgen deze nieuwe regio's meer bevoegdheden op het gebied van bijvoorbeeld ruimtelijke ordening. Dit sluit aan bij de brede maatschappelijke en politieke roep, onder andere vanuit de Jonge Democraten, om de taakverdeling tussen overheden kritisch tegen het licht te houden. Het zorgt voor een betere centrale regie, voorkomt grote beleidsverschillen binnen Nederland én zorgt ervoor dat gemeenten weer kleiner kunnen worden (of blijven) om zich te focussen op hun kerntaak: dicht bij de burger staan.

Nr. 5:

- De omvang van deze chemische vervuiling is gigantisch. Synthetische zoetstoffen zitten allang niet meer alleen in light-frisdrank, maar verstopt in duizenden alledaagse producten zoals zuivel, sauzen en kant-en-klaarmaaltijden. Consumenten kunnen het bijna niet meer ontwijken. Dit verbod dwingt de voedselindustrie om over te stappen op reeds bestaande, veilige alternatieven. Denk aan natuurlijke, biologisch afbreekbare zoetstoffen van plantaardige oorsprong. Zo stoppen we de constante stroom van chemische troep naar ons drinkwater, zonder dat we terug hoeven naar massaal suikergebruik.

Nr. 6:

- Er wordt vaak gesteld dat het gratis maken van het openbaar vervoer de schatkist jaarlijks 4 miljard euro zou kosten. In deze berekening worden bestaande overheidsuitgaven en subsidies echter over het hoofd gezien.
- Wanneer we de huidige kostenposten wegstrepen, ontstaat er een heel ander financieel beeld:
- Studentenreisproduct: Kost de overheid momenteel al zo'n 1 miljard euro.
- Kortings- en vrij reisregelingen: (Voor o.a. ouderen en scholieren) Kosten circa 150 miljoen euro.
- Woon-werkverkeer overheids personeel: Kost alle overheidslagen samen ongeveer 200 miljoen euro.
- Daarnaast zorgt het volledig afschaffen van het betaalsysteem voor een enorme reductie van de overheadkosten (geschat op circa 500 miljoen euro). Denk hierbij aan het schrappen van kaartcontrole, marketing- en verkoopafdelingen, en het onderhoud van OV-poortjes en complexe ICT-infrastructuur.

- Onder de streep is er dus geen 4 miljard euro aan nieuw geld nodig, maar slechts circa 2,15 miljard euro om gratis openbaar vervoer in heel Nederland te realiseren.