

# Notulen Algemene Afdelingsvergadering Utrecht



Jonge  
Democraten

09-12-2024 te Utrecht

# Voorwoord

Beste JDU'ers,

Het Einde van het Jaar nadert alweer. Langzaam sluiten we het jaar af met Kerst en oud en nieuw. Maar voordat we het jaar kunnen afsluiten moeten we alvast naar volgend jaar kijken. Daar is deze AAV voor. Met onder andere stukken voor het afdelingsreglement, moties en amendementen met politieke lading, en een goede discussie kijken we samen alvast naar het jaar 2025. Naar de stip op de horizon. Naar waar wij heen willen als Jonge Democraten Utrecht. En misschien ook al een beetje naar de gemeenteraadsverkiezingen van 2026. Laten we er een goede afsluiting van het JD jaar van maken.

Met vriendelijke groet,  
Bestuur Van Hartskamp

## Agenda

19:45	Inloop
20:00	Opening
20:05	Bestuursverantwoording (Bestuur: Van Hartskamp)
20:20	Amendementen op het AR
20:30	Politieke motie
21:00	Afsluiting
21:10	Borrel

# Opening

- Opening door de Afdelingsvoorzitter  
Wouter van Hartskamp;
- Benoeming Technisch Voorzitter & Installatie Stem- en  
Notulen Commissie;
  - Technisch voorzitter: Stijn verlaan
  - SNC'er #1: Chiury de Nijs
  - SNC'er #2: Julian Welles
- Vragen over notulen:  
AAV 10-09-24

- **Naam:** Hidde, **Vraag:** Zijn de notulen hersteld want ze waren toch kwijtgeraakt? Ik vraag me af of ze hersteld zijn.

**Antwoord:** een van de snc heeft notulen kwijtgeraakt en dit vanuit het hoofd hersteld. De ander hat het wel volledig. Ik heb het samengevoegd. Er mist niks en het kan gewoon officieel worden aangenomen.

- **Naam:** Tim, **Vraag:** We gaan vragen over de notulen behandelen volgens de PowerPoint? Klopt dit wel? **Antwoord:** Dit klopt niet, is niet goed aangepast.

**Notulen is per acclamatie aangenomen.**

- **Vaststellen Agenda:**

- **Motie van Orde**

- **Hidde:** Wijziging op de agenda: verkiezing KasCo. Verkiesbare leden:
- Damian Storimans
- Evert Manders

Aangenomen.

**Agenda is met deze wijziging per acclamatie vastgesteld.**

# Bestuursverantwoording

- **Verantwoording door Afdelingsvoorzitter; Wouter van Hartskamp**
  - Het was een roerige tijd alles bij elkaar maar we hebben het goed gedaan. Na de inhamming hadden we goede activiteiten zoals een kandidaten forum in Amersfoort, hiermee hebben we banden met D66 Amersfoort versterkt. De banden met D66 zijn in het algemeen erg aangehaald. We hebben in provinciale staten en de gemeenteraadsfractie vaste mensen zitten die elke vergadering aanwezig zijn. Hierdoor heb ik de D66 banden met landelijk ook kunnen aanhalen. Dit zijn allemaal grote voordelen voor de afdeling. Verder is er waargemaakt: een digitale agenda is gepubliceerd en alles wat we plannen staat veel eerder aangegeven dan de communicatie via promo. We hebben ook een mooie activiteit gehad tijdens verkiezing VS met een enorme opkomst. Olifant in de kamer, wat we in de nieuwsbrief publiceerde dat we die nu niet gaan behandelen. Dit heb ik zelf getypt, steviger dan de bedoeling was. LB was niet positief erover. Dit was misverstand. Hierdoor kwam de begroting niet over nemen met regels van LB en wijzigingen waren dusdanig groot dat specifiek de penningmeester zich niet goed voelde om dit op zo korte termijn te doen. Verder was er ook nog geen controle geweest van de Kasco. Dit wou ik vertellen om het even recht te trekken voor de notulen. Dat vind ik wel zo eerlijk.

**Naam:** Tim

**Vraag:** We hebben kandidaten Kasco waarom is er gekozen voor 2 nieuwe leden en indien zij beide niet aanwezig zijn weten ze dat ze kandidaat zijn?

**Antwoord:** Ja, ze zijn beiden op de hoogte dat ze de kasco ingaan, de reden dat het zo laat is is dat Damien al in de kasco is maar niet definitief. En Evert omdat hij een ervaren lid is. Verder was de communicatie met de Kasco niet goed. Vandaar gekozen om 2 nieuwe leden toe te voegen in de hoop dat de communicatie en de afspraken een stuk makkelijker worden.

**Naam:** Rick:

**Vraag:** Van de beslissing om de begroting nu niet te behandelen zijn de kasco en het LB akkoord mee?

**Antwoord Hidde:** LB heeft verbeterpunten opgestuurd, ik heb gebeld met Manish. Hij zei dat het beter is als de begroting in januari wordt gepresenteerd. De begroting was wel ruim op tijd opgestuurd naar Kasco en daar was nog geen reactie op. Hierom is het verstandiger om het in januari te doen.

**Naam:** Rick:

**Vraag:** Mooie activiteit, intern vroeg leden wat ze voor activiteiten willen zien, dit is vaker gevraagd, is hier al wat uitgekomen?

**Antwoord:** Ja, een concreet voorstel, we willen in januari met een activiteit komen die komt door de input van een lid. Dit wordt nog gepubliceerd.

**Naam, afdeling:** Tim

**Vraag:** 2025 komt eraan, wat is jullie focus als bestuur?

**Antwoord:** Wij kijken vooral naar het organiseren van ludieke activiteiten, wij zijn dus ook in contact met andere pjo's en de LSVB. Bestuursleden politiek willen enigszins herziening van politieke programma. Hier gaan we tijdens deze AAV zelfs al mee bezig.

**Naam:** Rick **Vraag:** Gemeenteraadsverkiezingen 2026: Hoe staan we daar voor? Hebben we mensen in verkiezingsprogramma commissie, is hier zicht op? De lijst, hoe staat dat? **Antwoord:** Er is iemand aangemeld voor de commissie. Voor de lijst is het nog te vroeg. Het bestuur kijkt vooral om te pushen voor JD'ers aangezien ze altijd wel mondig zijn en gretig zijn voor politiek. Daarom kijkt het bestuur of ze kunnen lobbyen om JD'ers op de lijst te kunnen zetten. Een van de redenen van het aanpassen van het politiek programma is ook om het D66 verkiezingsprogramma te beïnvloeden.

**Naam:** Rick

**Vraag:** Nemen jullie mee dat het een goed idee is om talentvolle JD'ers onder de dertig onder het pand willen zetten?

**Antwoord:** Het is een streven om dat te doen, maar het is te vroeg in het traject om daar nog uitspraken over te kunnen doen. Bibi, die bezig is met de talentenklas, wil kijken of er nog gedreven JD'ers nog willen participeren.

# Amendementen op het AR

<b>AR01 – Laten we het niet onnodig complex maken.</b>		
<b>Indiener</b> (Alessandro van Norel)	Vorig jaar zijn we begonnen met het herzien van het AR. Dit wil ik schrappen want ergens anders staat hetzelfde wat hetzelfde dekt. Dit punt is onnodig en dubbelop. Dit maakt het Afdelingsreglement onnodig complex en lang. Hierom wil ik dit eruit schrappen want het heeft geen toegevoegde waarde.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Er staat in artikel 4, lid 6, hetzelfde in artikel 4 lid 6, in de toelichting. Hoe zit dat?</li> <li>- Er staat dat er twee weken van tevoren een AAV moet worden aangekondigd, maar waarom wil dat zeggen dat er dan twee weken niet nodig is om de AAV agenda te publiceren?</li> <li>- Heb je mensen gehoord die aangeven dat ze het AR niet snappen?</li> <li>- Zie je een schriftelijke aankondiging ook als een sociale media post?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Artikel 8 lid 1, waar artikel 6 zegt dat de AAV verkondigt moet worden 14 dagen van tevoren, waar volgens lid 1 zegt dat de agenda minstens 7 dagen van tevoren een definitieve agenda moet staan. Maar dat is toch goed dat er al een 7 daagse deadline staat.</li> <li>- Het zijn twee andere dingen die niet dubbelop zijn en jouw ruimte geven om dingen aan te passen, dus dit lijkt mij een slecht idee.</li> </ul>
<b>Indiener:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dat was een slordigheidsfoutje.</li> <li>- Dat is nodig omdat ik de AR wil gaan verkorten en begrijpelijker te maken.</li> <li>- Het aankondigen van een AAV is schriftelijk via de mail.</li> <li>- Het AR zegt niets over de agenda publicatie, dus het maakt in principe niet uit of je een aankondiging doet of het eruit stuurt.</li> <li>- Verder heb ik niet vernomen dat er mensen aangeven dat ze het AR niet snappen</li> </ul>	
<b>Stemming:</b>	2 voor - 4 tegen - Verworpen	



# Politieke Moties

<b>AMPP01 – Gekozen of niet, transparantie voorop</b>		
<b>Indiener (Tino van Rossum)</b>	Dit gaat specifiek om gekozen burgemeester. Hier zijn we nog voorstander van. Gaat op korte termijn niet gebeuren. Maar zolang het niet gebeurt willen we ervoor zorgen dat de sollicitatie met de meest mogelijke transparantie plaatsvindt. Voorbeeld Rotterdam achterkamertjes. Het kan beter, opener en democratischer, vandaar dit amendement.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Voor, want ik denk dat Van Huffelen hier erg blij mee zou zijn.</li> <li>- Harderwijk heeft ook veel moeite gedaan om het proces van verkiezing transparanter te maken, waarbij het een meerwaarde heeft dat dit ook in Utrecht gebeurt, want dat verhoogt de participatie</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Wil je het voorzien dat mensen het kunnen zien via publieke tribune of livestream of welke vorm van transparantie?</li> <li>- Wil je dat de gemeenteraad de uitgerekende plek is om de burgemeester te verkiezen of de burgers zelf.</li> </ul>	
<b>Indiener:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ik vind dat transparantie in volle openheid moet zijn, maar de invulling laat ik over aan de gemeenten. Dat laat ik aan hun over.</li> <li>- Ik wil dat het interne achterkamers proces transparanter wordt.</li> </ul>	
<b>Stemming:</b>	8 – voor - Unaniem Aangenomen	

<b>AMPP02- Meer Merwedelijk = Minder auto's = meer blijdschap</b>		
<b>Indiener (Tino van Rossum)</b>	We gaan een hoop bouwen, en we willen dat er minder auto's komen. En er moet een tramlijn komen.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
- Gaat dit ook ten koste van de hoeveelheid treinen die gaan naar andere gebieden	Ook een extra buslijn?	
<b>Indiener:</b>	Reden dat ik geen haltes heb genoemd. Gemeente kan dit regelen. Wat betreft busbaan ja, maar vereist meer werk.	
<b>Stemming:</b>	7 voor unaniem aangenomen.	

<b>AMPP03 - De 11<sup>e</sup> stadswijk</b>		
<b>Indiener (Tino van Rossum)</b>	Mijn voorganger heeft ooit een tekst geschreven over de uithof, ik heb het ververs om er toch een volwaardige stadswijk van te maken. Onder andere ook met elementen voor leefbaarheid, bereikbaarheid en om er een bruisende stadswijk van te maken. Waarbij de universiteit iets minder spreekrecht krijgt en de bewoners iets meer.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
Stevig stuk, zijn we straks nog wel welkom op de universiteit?		Waarvoor schrap je dat geweldige stuk dat Evert schreef?
<b>Indiener:</b>	Ik bouw voort ik breek het niet af. Dit is de kers op de taart van Everts werk.  We zijn vast wel welkom op de universiteit. We moeten gewoon hard zijn.	
<b>Stemming:</b>	8 voor Unaniem aangenomen.	

<b>AMPP04 – Give me (onzelfstandige) studentenhuysvesting, or give me death!</b>		
<b>Indiener (Tino van Rossum)</b>	Ik zag dat er niks stond over studentenhuysvesting. Dus heb ik wat ervoor geschreven. Allereerst meer inzetten op onzelfstandige eenheden. Dus bouwen van kamers en studio's. Voor meer studenten huysvesten. Stukje over woningcorporatie. Simpele boodschap: Wanneer ze niet aan de bouwvraag kunnen voldoen kan de gemeente een andere coöperatie naar Utrecht halen. Over kleine kamers: Uit onderzoek van gemeente waar ik betrokken was, is er bereidheid onder studenten dat ze bereid zijn ook een kleinere kamer voor minder huur. Hierom heeft D66 een motie ingediend. Buiten stad Utrecht moeten we ook wat doen. Niet alleen de gemeentegrenzen van Utrecht, ook erbuiten.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Hulde, het is een ijzersterke toevoeging.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Is het een streven dat er meer studenten op het IBB gaan wonen?</li> <li>- Weten wij hoe mensen rondom het ibb het misschien vervelend gaat vinden?</li> </ul>	
<b>Indiener:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Idealiter gaan wij het optoppen, verder moet het ibb karakter ook behouden moeten worden.</li> </ul>	
<b>Stemming:</b>	7 voor 1 tegen. Aangenomen.	

<b>AMPP05 – Geen brug te ver</b>		
<b>Indiener (Bas van Driel)</b>	Wij zijn niet alleen stad Utrecht maar ook provincie u. Ik was mee bij fractie. D66 Zeist zij dat nieuwe fietsverbinding. Op uithof. De afstand is even groot als met centrum. Maar fietsroute is om. Oude historische weg is sociaal onveilig, niet verlicht, mensen mijden weg. Kan niet worden aangepast want historisch. Vraag gestuurd naar inwoners: Welke route willen jullie: Dit was rechtstreekse route door natuurgebied. Voorbeeld groningen wordt genoemd, waarbij toch nog rekening wordt gehouden met het natuurleven dat zorgt voor een veiligere verbinding tussen Zeist en de uithof, dat de A25 kan ontlasten waarbij wordt aangespoord om mensen eerder op de fiets te laten gaan ipv de auto want het is een kort stuk.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dit sluit mooi aan op het amendement met betrekking tot studentenhuisvesting</li> <li>- Het laatste punt is verwaarloosbaar, want het is niet aannemelijk.</li> </ul>		
<b>Indiener:</b>	kwam in juni in vergadering wel naar voren toe.	
<b>Stemming:</b>	7 voor unaniem aangenomen.	

<b>AMPP06 – Leg de Zuid-As in de as</b>		
<b>Indiener</b> (Wouter van Hartskamp)	Dit is geen amendement pp van de afdeling maar een voorstel om als afdeling dit in te dienen bij het wintercongres. Wat we nu hebben staan dat we belastingontwijking tegen wil gaan. Ik wil een stukje toevoegen waarbij weg zeggen waar de extra inkomsten aan willen uitgeven: MKB steunen want die hebben het lastig, want zij betalen wel belasting maar zuid-as bedrijven niet. Dus MKB ontlasten is de strekking van deze motie is een steuntje in de rug voor het bedrijfsleven.	
<b>Voor</b>	<b>Neutraal</b>	<b>Tegen</b>
- Ik vind het goed als de JD achter het MKB gaat staan.	belastingontwijking tegengaan is open deur. wat is toegevoegde waarde van bronnen. Ontduiking ook al aanpakken?	
<b>Indiener:</b>	ik voeg alleen maar toe, ik wijzig niks wat er al staat. dat is simpelweg de bronvermelding. ontduiking is al illegaal.	
<b>Stemming:</b>	6 voor 1 tegen aangenomen.	

# Verkiezingen

Algemene Afdelingsvergadering der Jonge Democraten Utrecht 10 december 2024

## Kandidaten Kascontrole commissie

KANDIDAAT:	FUNCTIE:	VOOR	TEGEN
<u>Lid Kascontrole</u> <u>-commissie</u>	Evert Manders	8	0
<u>Lid Kascontrole</u> <u>-commissie</u>	Damien Storimans	8	0

Damian Storimans: 8 voor - 0 tegen - Unaniem Verkozen

Evert Manders: 8 voor - 0 tegen - Unaniem Verkozen

# Afsluiting

- W.v.t.t.k.

Geen

- Bedanken van Stem- en Notulen Commissie & Technisch Voorzitter

- Sluiting door Technisch Voorzitter

Sluiting om 21:22

- Afsluiting van activiteit door de Afdelingsvoorzitter